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چکیده
پژوهش حاضر با هدف تحلیل وضعیت امیت غذایی و عوامل مؤثر بر آن با استفاده از شاخص‌های استراتژی مقابله غذایی، اندازه‌گیری مقدار کالری دریافتی خانوار و شاخص نواع غذایی در منطقه جیالبارز در جنوب استان کرمان انجام شد. جامعه آماری پژوهش شامل کلیه خانوارهای منطقه جیالبارز بوده که با استفاده از فرمول کوکران، ۴۰۰ خانوار براساس روش نمونه‌گیری خوش‌هایی چند مرحله‌ای انتخاب شده است. داده‌های مورد نیاز از طریق مصاحبه و تکمیل پرسشنامه استخراج گردید. نتایج پژوهش نشان دهنده وضعیت نامناسب امیت غذایی، تنوع غذایی و گروه‌های غذایی خانوارهای مطالعه شده بوته است. همچنین الگوی مصرفی خانوارها به لحاظ کیفیت تغذیه و تنوع، به ویژه در گروه‌های مثل لبیتی بر اساس علوم تغذیه می‌باشد. تغییر نماید. بر اساس نتایج مدل لازم نیز متغیرهای جنسیت و تحصیلات سربرست خانوار، تعداد اعضای خانوار، سن مسئول تغذیه خانوار، داشتن درآمد ماهیانه ثابت، وضعیت تملک مسکن بر سطح امیت غذایی مؤثر بوده است.
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1) مقدمه

امروزه جالش‌هایی همچون انزیم غذایی گرسنگی در سطح جهان، عدم وجود تعادل در رژیم غذایی روزانه افراد، نابودی محیط زیست و منابع طبیعی و مصالحی از این دست، باعث شده که موضوع امنیت غذایی به یکی از مهورهای مشابه جامعه بشری بپردازد (مرضوی، 1391: 13). حتی ترولمن‌تلرین کشورهای جهان نظیر آمریکا نیز نگران امنیت غذایی هستند (نتیجه، 1390: 139). بر این اساس، تأمین امنیت غذایی، یکی از شرایط تحقق امنیت ملی و ارکان تولید اقتصادی است (انگلیسی، 1394: 1).

امنیت غذایی برای نخستین بار در نشست جهانی غذا به سال 1974 مورد بحث قرار گرفت. این نشست به درستی این مطلب را مورد توجه قرار داد که امنیت غذایی مستحکم و مثبت از منابعه بیش از این اندازه است. شمار می‌روید و برای حل موضوع امنیت غذایی نیاز به فعالیتی بین‌المللی است. امگز فاو نشان می‌دهد که تعداد گرسنگان جهان در سال 1990 136.9 میلیون نفر بوده و یا اضافه شدن میلیون بیشتر در پیش جنگ در گزارش دبیر خصوص اعلام کرد. 462 میلیون نفر بین سال‌های 2011 تا 2012 دجار سوء تغذیه جدی بوده که این تعداد 12 درصد جمعیت جهان را شامل می‌شود. هر 17 درصد کمتر از آمارهای سال 1990 136.9 میلادی است. بر اساس این گزارش، اگرچه امرهای جدید کمتر از تخمین یک میلیارد و 20 میلیون نفر آن در سال 2009 است، اما نشان می‌دهد که پیشرفتی در تحقیق اهداف توسعه هزاره برای به نصف رساندن آمار گرسنگان جهان تا سال 2015 حاصل نشده است. (FAO، 2014)

دسترسی به غذای کافی و مطلوب و سلامت تغذیه‌ای از محورهای اصلی توسعه و سلامت جامعه است. نقش تغذیه در سلامت، انزیم غذایی کارا و ایجاد سلام و ارتقاء را به توجه اقتصادی طی تحقیقات و سیستم جهانی به خصوص در بیست سال اخیر با مبابی علمی و شواهد تجربی به اثبات رشده است. بنابراین در بین الیا اهداف توسعه هر کشور، دستیابی به امنیت غذایی از اهمیت ویران برخوردار است.

بر اساس تعیین فائز، امنیت غذایی وضعیتی است که همه مردم دسترسی مطمئن به مقدار کافی غذای سالم و مغذی برای رشد و توسعه و زندگی سالم و عمل داشته باشند (FAO، 2008). یکی از مهم ترین موضوعات در مسائل امنیت غذایی، نحوه اندوزه‌گیری امنیت غذایی است. بدین منظور مؤسسه بین‌المللی تحقیقات غذا 4 روش استاندارد را برای اندوزه‌گیری و وضعیت امنیت غذایی در هر جامعه‌ای پیشنهاد نموده است که عبارتند از: اندوزه‌گیری مقدار کالری دریافتی توسط افراد، اندوزه‌گیری مقدار کالری دریافتی توسعه خانواده (DDI)، اندوزه‌گیری شاخص تراکم غذایی (HCID)، شاخص استراتژی مکابله (CSI).

(Hoddinott، 1999: 2002)
از آنجایی که چالش‌های فراوری امینت غذایی کشور به وضعیت مصرف و سلامت تغذیه‌ای خانوارها 
برمی‌گردد، روندهای موجود چه به لحاظ کمی (دریافت آنتیزی) و چه کیفی (تأیید رژیم‌گذاری) تصمیم-
گیری جهت برطرف ساختن کمبودهای موجود ضروری است (قانینی و نظری، ۱۳۸۷). در مطالعه حاضر 
برای ارزیابی دقیق تر امینت غذایی در منطقه مورد مطالعه که در سال‌های اخیر به دلیل تغییر شرایط 
اقلیمی و اقتصادی به لحاظ درآمدی با نوسانات زیادی مواجه بوده، از شاخص ارزیابی مقابله غذایی، 
اندازه‌گیری مقدار کالری دریافتی توسط خانوار و شاخص تنوع غذایی استفاده شده است.

۲ مبانی نظری

امینت غذایی نه تنها مستلزم عرضه کافی مواد غذایی بوده بلکه ناظر بر توزیع عادلانه غذا به منظور 
دستیابی همانگن بدان نیز است. امینت غذایی تابعی از متغیر‌های طبیعی، سیاسی، اقتصادی، اجتماعی و 
فرهنگی است که مجموعه‌ای از عوامل همچون سیاست تولیدکننده‌ها، نظام توزیع مواد غذایی، منابع 
طبیعی کشور، الگوی مصرف و تغذیه، نظام پیشه‌کالاها اساسی، وضعیت اقتصادی و توزیع درآمدی، 
سیاست تجارت خارجی و با سایر فرهنگ تغذیه‌ای بر آن اثر می‌گذارد (عباعی، ۱۳۸۷).

از امینت غذایی، مانند سایر علوم اجتماعی، طی گذش زمان تعریف و برداشت‌های متداول ارائه شده 
است. به عنوان نمونه سازمان ملل در کنفرانس جهانی غذا در سال ۱۹۷۵ امینت غذایی را بر مبنای توجه 
به سطح جهانی (نه سطح خرد)، به این صورت تعریف می‌کند: «عرضه کافی مواد غذایی اساسی در جهان 
در تمام زمان‌ها، به نحوی که افراد با ثبات مصرف و جهان نوسان‌های تولید و قیمت را موجب شود».

این تعریف مورد نقد اقتصاددانانی چون آرمنیا سن فارز گرفت. سن اعتقاد دارد که مشکل عدم امینت 
غذایی می‌تواند در شرایطی که عرضه مواد غذایی کافی است، نیز به وجود آید. سن مفهوم «استحاق 
غذایی» را به معنای مجموعه سبد کالاهایی که خانوارها در ازای نیروی کار و یا درآمدی‌ها تحت 
تأمین کننده به‌دست می‌آورد، معرفی می‌کند. بنابراین به رغم کفايت میزان عرضه مواد غذایی امکان دارد 
برخی از خانوارها به علت فضای مبادله‌ی بین باینی پردازش میزان دستمزد و یا بالا بودن سطح قیمت‌ها 
استحاق غذایی شان پایین باشد. بنابراین جهانی در سال ۱۹۸۶ امینت غذایی را به این صورت تعریف 
می‌کند: «امینتی تمام مردم به غذا کافی و مناسب برای تأمین زندگی سالم و فعال در تمام زمان‌ها».

(نشریه، ۱۳۹۲)

اوسلغا! این تعریف را از امینت غذایی ارائه می‌دهد: امینت غذایی نه فقط به معنای تأمین نیازهای 
استاندارد است، بلکه توزیع ساختارهای داخلی را نیز در بر می‌گیرد؛ توزیع‌های که جامعه را قادر به حفظ 

۱ Oshaug
سطح استاندارد معیشتی در شرایط بحرانی می‌کند. توجه به شاخص‌های ذهنی، به چای شاخ‌های عینی، به ارائه تعیین دیگری منجر شده است. روبرد موسوم به امتنعت غذایی مبتیب شاخص‌های عینی مانند سطح هدف مصرف، مصرف کمتر از 80 درصد کالری مورد نیاز (بر حسب برآورد سازمان بهداشت جهانی) و عرضه قابل امتناعتی و کافی مواد غذایی است. برخی از نظریه‌پردازان معتقدان این دیدگاه عینی دو مشکل دارند: ۱- شرایط سنتی، جنسی، جسمانی، محیطی و رفتاری را نادیده گرفته و قضاوت ارزیابی بیرون از فرد را در نظر می‌گیرند و ۲- در نظر گرفتن معیارهای کمی که به نادیده گرفتن جنبه‌های کیفی منجر می‌شود این مشکلات سبب طرح روبرد غذایی شده است. مادرین براساس این روبرد امتنعت غذایی را چنین تعیین می‌کند: «یک کشور و ملت زمانی امتنعت غذایی دارد که نظام غذایی آنها به گونه‌ای عمل کند که هراس از نبود غذای کافی از بین برود. امتنعت غذایی وقتی به دست می‌آید که افراد فقر و اسب‌پذیر، به ویژه زنان و کودکان، به مقصد غذایی که تماشای دارد دسترسی داشته باشند.» در این تعیین معیار مصرفی مناسب به عهده افراد گذاشته می‌شود. به طور مختصر، می‌توان گفت آنچه در حال حاضر به عنوان امتنعت غذایی متفاوت قرار می‌گیرد، ترکیبی از سه روبردهای پیش گفته است: روبهردهایی که بر سطح خانوار یا فرد به چای سطح کل سلیم یا مال، بر سطح نجوم معیشت به چای سطح میزان غذای در دسترس، و بر شاخص‌های ذهنی به چای شاخص‌های عینی تأکید می‌کند.

از تعیین فوق آنچه پرداختش می‌شود این است که امتنعت غذایی مفهومی جنگبخشی و جنگشتهای است و مانند بسیاری از مفاهیم نوین توسعه پایدار، اجتماعی و اقتصادی دارای ابعاد مختلف است. بنابراین امتنعت غذایی از یک سو شاخص کلی برای سنجش توسعه پایدار است و از سوی دیگر برای سنجش امتنعت غذایی از داده‌ها و شاخص‌های متفاوت در زمینه فقر، تولیدکنندگی و مواد غذایی درآمده و خود امتنعت مصرف استفاده می‌شود (درنی، ۱۳۹۵).

مطالعات مختلفی در مورد امتنعت غذایی انجام شده است که می‌توان به موارد زیر اشاره نمود:

- شاهرخی و همکاران (۱۳۹۴) با هدف وضعیت‌شناسی شاخص‌های کیفیت زندگی در مراکز دهستان-های شهرستان چرامی با استفاده از جدول نمونه گری کرجسی و مورگان ۳۵۰ نفر از خانواده‌های مراکز دهستان‌های مورد مطالعه را نمودار با استفاده از نرم‌افزار SPSS ۲۰ مورد تجزیه و تحلیل قرار دادند. نتایج مطالعه آنها نشان داد که شاخص امتنعت اجتماعی در رتبه اول و شاخص درآمده در رتبه آخر قرار دارد.

- شیرازی و همکاران (۱۳۹۲) با هدف ارائه شاخص تندوی غذایی در بررسی وضعیت امتنعت غذایی مناطق روستایی ایران برداختند. نتایج نشان داد که دهه‌های پایین درآمده از تغذیه‌ای قابل قبول
برخوردار نیستند و مواد غذایی به اندازه کافی به آنها نمی رسند. همچنین گروه‌هایی که در آماد نسبت به گروه‌های بر درامد از تنش کمتری در مصرف اقلام خوراکی برخورداراند، که می‌توان آن را ناشی از درآمده انک خانوارهای دهکده‌ای ولی داست. ضایعی و همکاران (1394) به تحلیل عوامل مؤثر بر نامنی غذایی مناطق روستایی شهرستان گرگان برداخته‌اند که نتایج نشان دادند گرگان سطح منفی‌داری از عدم امینت غذایی را تجربه می‌کنند. پاکزین و همکاران (1394) به بررسی عوامل مؤثر بر امینت غذایی خانوارهای شهری و روستایی کشور برداختند.

نتایج نشان داد در هر دو مدل شهری و روستایی، متغیرهای تعیید ثبات خانوار و تعید سریع‌تر با اثرات منفی و معناداری بر امینت غذایی دارند. همچنین در مدل روستایی، تجسیلات دانشگاهی به افزایش آگاهی سریع‌تر خانوار از کیفیت مواد غذایی و بهبود وضعیت امینت غذایی منجر می‌شود اما این متغیر در مدل شهری، اثر منفی بر امینت غذایی دارد. زرائیان و همکاران (1397) در بروزه خودآزمون‌خود از ویژگی‌های اقتصادی بر روی رفتار خانوارهای روستایی با استفاده از مدل تایپس و از طریق تکمیل 252 پرسشنامه در منطقه اسلام‌آباد غرب مورسی بررسی و تحلیل قرار دادند. نتایج بررسی آنها نشان داد مدل‌های معناداردی اقتصادی در روستای قلعه شین رتبه یک و روستای جنگل‌شیرین رتبه دوم داشته، این نشان از وجود تفاوت‌های در بخش شاخص‌های اقتصادی مورد مطالعه در بین نواحی روستایی است.

هودینی (2002) در مطالعه تنوغ در رژیم غذایی در قابل یک شاخص، به بررسی امینت غذایی در کشور از جمله هند، فلیپین و موزامبیک برداخته است و با استفاده از شیوه رگرسیون خطی، وجود رابطه بین تنوغ غذایی و امینت غذایی را بررسی کرده و به وجود ارتباط بین تنوغ غذایی و دسترسی به کالری و مواد غذایی در سطح فردی و خانوار دست‌پافته است. ابراهیم و همکاران (2009) به بررسی وضعیت امینت غذایی با استفاده از شاخص استراتژی متقابل در منطقه شهری گواوگڵادی ایبوجا در نیجریه برداخته و دریافتند که 20 درصد مدرم از نظر امینت غذایی در وضعیت بسیار اسان و 30 درصد بقیه در وضعیت نامناسبی به سر می‌برند. اجلاسی (2014) در مطالعه وضعیت غذایی خانوار کشاورز در نیجریه برداخته‌اند، نتایج نشان می‌دهد که حضور یک سوم از خانواده‌های کشاورزان روستایی، نمونه نامنی غذایی هستند که طور متوسط انتظار مزرعه خانواده 2/0 هکتار بوده است.

پاتل و همکاران (2015) به بررسی فعل و انفعالات بین امینت غذایی خانواده و تندرستی کشاورزان کوچک در زمینه تغییرات سریع ارضی در هند پرداخته‌اند. این مطالعه به تحلیل روند توسعه گردید در دسترس بودن مواد غذایی، حق و روانکرد معيشتی و گردید.
حاکمیت مواد غذایی انجام شده است. نتایج نشان می‌دهد تعامل بین امینت غذایی و تندرستی کشاورزان یکی‌چیزه است. بنابر ارزیابی مطالعات داخلی و خارجی مشخص می‌شود که هرکدام از شاخص‌های امینت غذایی مطروحت از نظریه قبیل این ارزیابی را انجام می‌دهند. بنابراین در مطالعه حاضر برای ارزیابی جامع امینت غذایی از هر سه شاخص استراتژی مقدمه‌گذاری کارایی دویایی توسط خانوار و شاخص‌های جامع امینت غذایی استفاده شده تا مفهوم گسترده‌تری از وضعیت امینت غذایی در منطقه مورد مطالعه آشکار گردد. منطقه جبالباز در جنوب استان کرمان واقع گردیده (شامل شهر جبالباز و شهرهای دهستان سگدر، مسکن و رضوان) است. با توجه به اقلیم مناسب، این بخش قابلیت خوبی جهت برورش دام و طوبر و زنبور عسل دارد. از نظر تولیدات کشاورزی امکان تولید انواع محصولات باغی و زراعی در این منطقه وجود دارد. انواع محصولات باغی سردسیری از جمله گردو، زردآلو، انگور، اتار، هو، و محصولات باغی معمولاً از جمله مربیات، زیتون در کنار گلستان‌های گل محمدی تولید می‌شود. اغلب اهالی به کشاورزی، باغداری و دامداری اشتغال دارند. در حالی‌که اگر از این به داشته باشد در منطقه سطوح درآمده آنها کاهش قابل مشاهده‌ای داشته است. مطالعه حاضر در این منطقه محروم با هدف روش‌شناسی و وضعیت امینت غذایی جهت بررسی رژی و اخذ تصمیمات مناسب انجام گرته است.

روش تحقیق

شاخص‌های مختلفی برای محاسبه و اندام‌گیری امینت غذایی معرفی شده‌اند که از آن جمله می‌توان به موارد ذیل اشاره نمود:

3-روش تحقیق

شاخص استراتژیی مقابله (Snell and Staring, 2001)

شناخته شده است از تمام اعمالی که به شکل استراتژیک توسط افراد و خانوارهای که در یک موقعیت از نظر اقتصادی و اجتماعی فقیر قرار می‌گیرد و به منظور کاهش مخارج و یا به دست آوردن درآمد اضافی به نحوی که کاربرده می‌شود که آنان را قادر سازد هزینه ضروریات زندگی خود نظیر غذا، لباس و مسکن را برداخت نمایند و در ضمن به سطحی زیر سطح رفاه رایج در جامعه سقوط نکنند (Barrt, 2002).

برای محاسبه شاخص استراتژی مقابله روش‌های متنوعی وجود دارد که از دو روش ال- محاسبه مجموع وزنی استراتژی‌های مقابله به کار رفته توسط خانوار: در این روش وزن به کار رفته عبارت از فراوانی استفاده از استراتژی مقابله توسط خانوار است. یک روش ساده وزنه‌دهی به استراتژی‌های مقابله
ممکن شماره گذاری به ترتیب آنها است. برای مثال، به غلب مواقف عدد 3، به ندرت عدد 2 و به هر گز عدد 1 اختصاص می‌یابد. هرچه مقدار این مجموع بیشتر باشد، خانوار از نقطه نظر امتیاز غذایی در وضعیت ناساییدتی به سر میرود. ب‌حساب مجموع وزنی استراتژی مقابله: که در آن وزن به کار رفته نشان دهنده فراوانی کاربرد استراتژی مقابله و شدت این استراتژی مقابله است.

یک روش ساده انجام این عمل این است که به استراتژی‌های مقابله‌ی نظیر خوردن غذا از مجموع مقدار و نشان می‌دهد که خانوار از هیچ استراتژی‌های مقابله‌ی استفاده ننگره است، زیرین دوم دوم "بندت" وزن (2) را گرفته و نشان می‌دهد که خانوار در یک هفته تناهی یک بار استراتژی‌های مقابله‌ای به کار گرفته است، گزینه‌ی سوم "در بخش موارد" وزن (3) را گرفته و نشان می‌دهد که خانوار در یک هفته دوباره استراتژی‌های مقابله‌ای به کار گرفته است، جهت چهارم "در بخش موارد" وزن (4) را گرفته و نشان می‌دهد که خانوار در یک هفته بیش از 4 بار استراتژی‌های مقابله‌ی استفاده کرده است (Hoddinott, 1999). پس از محاسبه مقدار عددی شاخص استراتژی مقابله غذایی به منظور گروه‌بندی وضعیت امتیاز غذایی خانوارهای بررسی شده از تحلیل خوش‌های k میانگین استفاده شد. تحلیل خوش‌های k میانگین، از بر کاربرد نتیجه‌گیری‌های خوش‌هایی است و هدف این گروه‌بندی پیدا کردن تعداد ثابتی از خوش‌ها بر پایه نزدیکی نقاط داده‌ها به هم است. با استفاده از این روش می‌توان داده‌های نمونه را به صورتی که به این طبقه‌بندی کرد به طوری که داده‌های قرار داده شده در هر خوش‌ها، همگون و یکسان باشد و بین خوش‌ها بیشترین تفاوت و ناهماهنگی وجود داشته باشد (مومینی، 1390). بر اساس جدول آنالیز واریانس که برای مقایسه بین خوش‌ها است، سطح معنی‌داری این آزمون مشخص می‌شود.

2- ۲۱) شاخص مقدار کارایی دیدگاهی توسعه خانوار

شاخص اندازه‌گیری مقدار کارایی دیدگاهی در ظرفیت زمانی مشخص است. بنابراین تعیین راهنما غذایی و وزارت کشاورزی ایالت متحده، نوع غذایی عبارت است از تعداد غذاهایی که طی یک دوره زمانی مصرف می‌شود (Barrett, 2002).
در پژوهش حاضر برای محاسبه مقدار کالری دریافتی توسط خانواره، مصرف واقعی خانواره از هر قلم کالا در انرژی هر کیلوگرم آن ضرب شده تا مجموع انرژی دریافتی از آن کالاها در طی هفته به دست اید. در نهایت، برای محاسبه انرژی دریافتی روزانه هر فرد، مقدار دریافت شده توسط خانوار بر تعداد افراد تقسیم شد. بر اساس ترازامه غذایی 1368 تا 1380 حداکثر انرژی مورد نیاز روزانه برای هر فرد کیلوکالری است. در این مطالعه از این عدد به عنوان میانگین حداکثر انرژی لازم و توصیه شده استفاده شده است. اگر انرژی دریافتی روزانه افراد کیلوکالری باشد، در قسمت امن غذایی و اکثر کمتر از کیلوکالری باشد در قسمت ناهنجاری غذا قرار می‌گیرد.

(3–2) شاخص‌های تغییر غذایی

(1) شاخص میانگین نسبت کفایت غذایی

برای محاسبه شاخص میانگین نسبت کفایت غذایی از روش ارائه شده در مطالعه غذایی مصرف خوارک در مؤسسه مطالعات و پژوهش‌های بارزگرایی (1381) استفاده شده است. برای محاسبه این شاخص لازم است میزان کالری حاصل از اقلام مختلف غذایی مصرف شده محاسبه شود. با توجه به تعريف تنواع غذایی در مصرف، مقدار مصرف توصیه شده متخصصان از هر قلم کالا (با توجه به داده‌های مربوط به میزان مصرف اقلام غذایی و انرژی حاصل از آنها) از استناد تحقیقات تغذیه‌کش) در انرژی هر کیلوگرم میزان ضرب شده مقدار انرژی توصیه شده برای هر کالا بدست آید؛ سپس، مقدار مصرف واقعی خوارش‌ها از هر قلم کالا در انرژی هر کیلوگرم آن ضرب شده از اقلام غذایی مختلف انرژی دریافتی از آن کالا به دست آید. به دنبال آن، انرژی توصیه شده از اقلام غذایی مختلف انرژی دریافتی خوارش‌ها از آن کالا مقایسه شد. چنین مقایسه‌ای تصویری از وضعیت تنواع در مصرف مواد غذایی مختلف بدست خواهد داد که با استفاده از رابطه (1) محاسبه می‌شود (Hoddinott, 2001).

$$\text{ERC} = \frac{\text{RE}}{\text{CF}} \quad (1)$$

در رابطه (1)، $\text{CE}$ به مقدار انرژی دریافت شده و $\text{RE}$ به مقدار انرژی توصیه شده برای هر یک از اقلام خوراکی است. اگر این نسبت مساوی یک باشد، تنواع به طور کامل رعایت شده و برعكس اگر مقدار این نسبت مخالف یک باشد، تنواع به طور کامل رعایت نشده است. قابل توجه است که اگر تعداد پیشتر از کالاها دارای نسبت نزدیک به یک باشد، تنواع در مصرف پیشتر رعایت شده است.

(3–2) شاخص بری

با استفاده از رابطه (2) به دست می‌آید:
3-۲ مدل لاجیت

الگوی لاجیت در مواردی استفاده می‌شود که متغیر وابسته کمی نیاورد ولی متغیر وابسته در این موارد به صورت انتخاب دو گانه ظاهر می‌شود. در این مطالعه متغیر وابسته امتیاز غذایی است که دو حالت صفر و یک را می‌گیرد. صفر نشان دهنده این است که خاتمه از هیچ استراتژی مقابله‌ای استفاده نکرده و در وضعیت آمیخت غذایی قرار گرفته است و یک نشان دهنده این است که خاتمه حداقل از یک استراتژی مقابله استفاده کرده و در وضعیت عدم آمیخت غذایی قرار گرفته است.

3-۳ شمارش گروه‌های غذایی

تعداد غذایی به عنوان تعداد اقلام یا گروه‌های غذایی مصرف شده در یک دوره زمانی نیز ارائه شده است (ربیل، ۲۰۰۳: ۱۱). در بیشتر ارزیابی‌های صورت گرفته تعداد گروه‌های غذایی نسبت به اقلام غذایی منظم بوده است. بنابراین ابعاد مورد بررسی در این شاخص تعداد گروه‌های موارد غذایی مصرف شده توسط فرد (در این پژوهش مسئول تغذیه خانوار معمولاً مادر خانواده در نظر گرفته شده) در مدت یک شبانه‌روز است. شاخص شمارش گروه‌های غذایی با توجه به راهنمای هرم غذایی بر اساس ۶ گروه غذایی (غلات، میوه‌ها، سبزی‌ها، پاستورتی، لبنیت و چربی و شیرینی‌ها) محاسبه شد. بر اساس این شاخص تعداد گروه‌های غذایی مصرفی هر فرد در خانوار مشخص گردید. دامنه این شاخص بین ۱ و ۶ است. اگر اندازه‌های عددی شاخص کمتر از ۵/۳۰ باشد تعداد غذایی نامطلوب، بین ۵/۰۰ تا ۵/۳۰ تریبون غذایی متوسط و بالاتر از ۵/۳۰ تریبون غذایی مطلوب است. برای محاسبه وضعیت گروه‌های غذایی از الگوی پیشنهادی استیتیو تحصیلات علوم تغذیه‌ای و صنایع غذایی کشور استفاده شد. به این ترتیب که هر یک از مقادیر استاندارد هشتم گروه غذایی در تعداد اعضای خانواده است قسمت نامن غذایی و اگر مقدار گزارش شده خانوار مقایسه شد، اگر مقدار گزارش شده خانوار کمتر از مقدار استاندارد بود در قسمت امتیاز غذایی و اگر مقدار گزارش شده خانوار بیشتر از مقدار استاندارد بود در قسمت امتیاز غذایی قرار می‌گرفت.

4-۲ مدل میکلس

در این مدل، امتیاز غذایی بر اساس مقایسه سه دسته غذایی شامل: غلات، میوه‌ها و چربی و شیرینی‌ها، پاستورتی و لبنیت و سبزی‌ها محاسبه شد. برای محاسبه وضعیت گروه‌های غذایی از الگوی پیشنهادی استیتیو تحصیلات علوم تغذیه‌ای و صنایع غذایی کشور استفاده شد. به این ترتیب که هر یک از مقادیر استاندارد هشتم گروه غذایی در تعداد اعضای خانواده است قسمت نامن غذایی و اگر مقدار گزارش شده خانوار مقایسه شد، اگر مقدار گزارش شده خانوار کمتر از مقدار استاندارد بود در قسمت امتیاز غذایی و اگر مقدار گزارش شده خانوار بیشتر از مقدار استاندارد بود در قسمت امتیاز غذایی و اگر مقدار گزارش شده خانوار بیشتر از مقدار استاندارد بود در قسمت امتیاز غذایی قرار می‌گرفت.
تحلیل عوامل مؤثر بر امینت غذایی در...

از آنجایی که مقدار این متغیر برای «یک» و «صف» است، در فرموله کردن این گونه متغیرها به دلیل آنکه جمله خطای حاصل دارای ناهنجاری واریانس است؛ استفاده از رگرسیون کلاسیک توصیه نمی‌شود.

\[
\frac{P_i}{1-P_i} = \beta x_{ij} + \varepsilon_j
\]

احتمال امینت غذایی Xانوار iام، \(f(y_i)\) بیانگر رابطه تابعی، \(y_i\) جزء ثابت و \(x_{ij}\) پیامدهای Xگو است.

 ضمن اینکه \(x_{ij}\) مجموعه متغیرهای شامل خصوصیات فردی، اجتماعی و اقتصادی زم خانواده iام هستند. \(x_{ij}\) شماره Xانوار، شماره متغیر مستقل n تعداد کل نمونه، \(x_{ij}\) تعداد متغیر مستقل و \(\varepsilon_j\) شاخص استراتژی مقابله غذایی است. این شاخص، متغیر تصادفی بوده که چنانچه اسمتار آن از حد خاصی به طور مثال *\(P_{ij}\) تجاوز کند، خانوار جزء گروه عدم امینت غذایی و در غیر این صورت جزء گروه امینت غذایی قرار می‌گیرد. این رابطه احتمال امینت غذایی را به نامنی غذایی نشان می‌دهد با توجه به این رابطه می‌توان اثر نهایی (6) (تغییر یک واحدی در متغیر مستقل \(x_{ij}\) تأثیری بر متغیر وابسته \(y_i\) را به صورت زیر بدست آورد:

\[
ME = \frac{\partial y_i}{\partial x_{ij}} = \frac{e^{x_{ij}}}{(1+e^{x_{ij}})} \beta_j
\]

در آن ME انت‌نهایی است. گفتنتی است که در مدل‌های لاجیت به منظور بررسی معناداری مدل نمی‌توان از آمارa \(R^2\) استفاده نمود. به همین مطلب به منظور آزمون نیکوپردی برای شاخص آمارا هاسمر - لمشو استفاده می‌گردد. فرم گذوری رگرسیون به کار رفته به این صورت است.

\[Y=F(x_1, x_2,\ldots, x_8)\]

این مطالعه به هدف بررسی وضعیت امینت غذایی و عوامل مؤثر بر آن در منطقه جبالبارز در جنوب استان کرمان انجام شد. جامعه آماری این اکتشاف شامل کلیه خانوارهای منطقه جبالبارز است که با استفاده از فرمول نمونه‌گیری کوکپانی تعیین ردیابی خانوار به عنوان نمونه انتخاب شده است. ابزار اصلی گردآوری اطلاعات انسانسومه محقق ساختمانی هدف (ል) مشخصات فردی اجتماعی و اقتصادی خانوارها بی‌سوالات مربوط به شاخص استراتژی مقابله که به منظور سنجهٔ آن از سوالات استانداردسازی شده از سوی مؤسسهٔ اسلامی تحصیلات غذا، استفاده شده است (چ) جدول مربوط به گروه‌های غذایی.

پس از انجام بررسی روایی پرسشنامه‌ها به منظور برآورد پایایی پرسشنامه از ضریب آلایه‌گرایی استفاده گردید. همچنین برای شاید واقعیت اطلاعات از روش نمونه‌گیری خودنمایی چند مرحله‌ای (6) استفاده و تعداد ۴۰۰ پرسشنامه در بهمن ماه سال ۱۳۹۴ تکمیل گردید. برای بررسی سوالات تحقیق نیز شاخص های مورد نظر تحقیق در خصوص امینت غذایی که در پیش تشریح گردیده اندازه استفاده از نرم افزارهای
محاسبه مقدار عددی شاخص استراتژی مقابله برای هر یک از خانوارهای منطقه نشان می‌دهد امتیاز خانوارهای در فاصله 6/87-17/84 میانگین 21/72 میانه 2 و 17 مد. این بررسی‌ها مقدار مجموع وزنی استراتژی مقابله غذایی به کار رفته توسط خانوارهای امتیاز 32 است، این امتیاز نشان‌دهنده این است که خانوار در وضعیت عدم امکان غذا قرار دارد و از سخت‌ترین استراتژی‌ها برای مقابله با این وضعیت استفاده می‌کند. با توجه به اینکه گروه‌های هر گروه امتیاز یک گرفته است کمترین مقدار مجموع وزنی استراتژی مقابله غذایی امتیاز 17 است که خانوار از هیچ استراتژی مقابله غذایی استفاده نکرده است و در وضعیت امکان غذایی به‌سرمایه‌بردن. جدول 1 نشان می‌دهد که بیشترین فراوانی استفاده شده از استراتژی‌های مقابله، استفاده از غذایی کمتر مرحل و ارزان قیمت خانوار معادل 74/8 درصد خانوارها است. این استراتژی شدت کمی دارد و بیشتر خانوارهای این مناطق از این استراتژی استفاده می‌کنند و استراتژی‌های گذاراندیک روز کامل بدون غذا و گرسنگ خواباندن کودکان دارای کمترین فراوانی بوده است و نسبت به دیگر استراتژی‌ها شدت بیشتری دارند و اغلب افراد شرایط سخت از آنها استفاده می‌کنند. طبق نتایج تعداد کمتری از خانوارها در شرایط نامنی غذایی شدید قرار دارند. همان‌طور که مشاهده می‌شود با افزایش شدت استراتژی‌ها میزان استفاده خانوار کاهش یافته است.

جدول شماره (1) درصد استفاده گندگان از هر یک از استراتژی‌های مقابله غذایی در منطقه

<table>
<thead>
<tr>
<th>استراتژی‌های مقابله غذایی</th>
<th>تعداد خانوار</th>
<th>درصد خانوارهای استفاده کننده</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>مصرف غذایی کمتر مرحل و ارزان قیمت</td>
<td>2/4/8</td>
<td>769</td>
</tr>
<tr>
<td>کم کردن و عده غذایی مردان خانوار</td>
<td>3/3/8</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>کم کردن و عده غذایی خودتان</td>
<td>3/3/7</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>کم کردن و عده غذایی کودکان خانوار</td>
<td>3/3/8</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>کم کردن و عده غذایی کودکان دارای نظر</td>
<td>3/2/8</td>
<td>124</td>
</tr>
<tr>
<td>کم کردن غذایی برگسالان برای غذا دادن به کودکان</td>
<td>3/0/5</td>
<td>122</td>
</tr>
<tr>
<td>دریافت غذایی تزریق و رایگان</td>
<td>5/0/3</td>
<td>201</td>
</tr>
<tr>
<td>فرستادن غذایی برای خودن غذا به خانه اقامت</td>
<td>1/0/5</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>لگراندی کودکان به دلیل نخستین غذا کافی</td>
<td>1/1/5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>گلراندی کودکان بدون غذا برای خانواده‌ها</td>
<td>1/0/0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

منبع: یافته‌های تحقیق 1395.
بر این اساس نتایج نشان می‌دهد که ۱۰۱ خانوار در وضعیت امنیت غذایی قرار گرفته‌اند، و خانوار در وضعیت عدم امنیت غذایی قرار دارند که این خانوارها از تعدادی از استراتژی‌های مقاپل غذایی استفاده کرده‌اند و سطح متفاوتی از عدم امنیت غذایی را تجربه می‌کنند. نتایج تحلیل خوشه‌ای ۴ میانگین (جدول ۲) نشان می‌دهد خانوارهای که حداکثر از یک استراتژی مقاپل غذایی استفاده کرده‌اند بر مبنای مقادیر عددهای استراتفی‌های مقاپل غذایی در سه دسته، عدم امنیت غذایی (ضعیف، متوسط و شدید) دسته‌بندی شده‌اند. ۴۲/۲۵ درصد خانوارها که بیشترین فراوانی است در دسته نامنی غذایی ضعیف، ۳۱/۲۵ درصد خانوارها در دسته نامنی غذایی متوسط و ۱۲/۵ درصد خانوارها که کمترین فراوانی است در دسته نامنی غذایی شدید قرار گرفته‌اند. همچنین نتایج تحلیل خوشه‌ای ۴ میانگین در سطح ۱ درصد و در فاصله اطمینان ۹۹ درصد معنی دار شده است.

جدول شماره (۲) وضعیت امنیت غذایی خانوارها براساس دیدگاه پاسخ‌گویان

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>فراوانی نسبی</th>
<th>فراوانی مطلق</th>
<th>سطح</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>امنیت غذایی</td>
<td>۲۵/۲۵</td>
<td>۱۰۱</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نامنی غذایی</td>
<td>۴۴/۲۵</td>
<td>۱۶۹</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نامنی ضعیف</td>
<td>۳۱/۲۵</td>
<td>۱۲۵</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نامنی متوسط</td>
<td>۱۲/۵</td>
<td>۵</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نامنی شدید</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td></td>
<td>۴۰۰</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

منبع: یافته‌های تحقیق ۱۳۹۵

میانگین شاخص کالری دریافتی خانوار برای هر فرد ۲۶۰۰ است که نشان می‌دهد کالری دریافتی اکثر خانوارهای مطالعه شده و حداقل مورد نیاز (۲۰۰۰ کیلوکالری) بیشتر بوده است. حداکثر و حداقل کالری دریافتی خانوارهای مطالعه شده ۲۰۱۹ و ۳۴۱۵ است. بنابراین میانگین شاخص کالری دریافتی خانوار نشان می‌دهد غذای مرغوبی خانوار از نظر کمی جوابگوی نیاز آن‌ها و از نظر حداکثر انرژی روزانه مورد نیاز، خانوارهای این منطقه دارای امنیت غذایی هستند. جدول ۳ نشان می‌دهد میانگین شاخص‌های بری، نسبت کفایت غذایی بر حسب کالری دریافتی، نسبت کفایت غذایی بر حسب برونتن دریافتی و شماره گروه‌های غذایی برای با ۲۷/۰۶/۹۶ و ۴/۰۶ است. براساس میانگین‌ها این نتیجه حاصل می‌شود که تنوغ غذایی به تبع آن امنیت غذایی به ترتیب در سطوح متوسط، مطلوب، نامطلوب و نامطلوب است. حداکثر شاخص‌های بری، میانگین نسبت کفایت غذایی بر حسب کالری و میانگین نسبت کفایت غذایی بر حسب برونتن دریافتی و شماره گروه‌های غذایی برای با ۱۰۰/۰/۵۰، ۶/۷۱/۱/۹۶ و ۶/۰/۶ است. تفاوت حداکثر و حداکثر اندوزه عددهای این
فصلنامه اقتصاد فضا و توسعه روسایی سال هفتم، شماره دوم (یپایی ۲۴)

شاخ‌ها در نمونه مورد بررسی نشان دهنده اختلاف زیادی در انواع غذایی و امنت غذایی در نمونه مورد بررسی است. با توجه به شاخص‌های بری، میانگین نسبت کفايت غذایی بر حسب کالری در اکثریت میانگین نسبت کفايت غذایی بر حسب پروتئین در اکثریت شماره غذایی، درصد خانوارهای مورد مطالعه، و درصد خانوارهای در وضعیت نامطلوب و در وضعیت مطلوب بوده است.

جدول شماره (۲) ارزیابی وضعیت امینت غذایی در خانوارهای مورد مطالعه

| شاخص انواع غذایی | درصد خوراکی | حداکثر | نامطلوب متوسط مطلوب | میانگین | گزارش
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>کالری</td>
<td>1/21</td>
<td>1/0/1</td>
<td>1/0/2</td>
<td>6/0</td>
<td>9/5</td>
</tr>
<tr>
<td>پروتئین</td>
<td>2/77</td>
<td>1/5/0</td>
<td>2/8/3</td>
<td>0/15</td>
<td>4/2/8</td>
</tr>
<tr>
<td>بری</td>
<td>4/0</td>
<td>2/4/3</td>
<td>5/9/5</td>
<td>2/6</td>
<td>4/2/8</td>
</tr>
<tr>
<td>شماره غذایی</td>
<td>2/77</td>
<td>1/4/3</td>
<td>5/9/5</td>
<td>2/6</td>
<td>4/2/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

منبع: افتتاحیه تحقیق ۱۳۹۱

وضعیت گروه‌های غذایی خانوارهای مطالعه شده (جدول ۳) نشان می‌دهد بیشترین امینت غذایی بین خانوارهای بررسی شده مربوط به گروه‌های غذایی غلات و روغن بوده که کلیه خانوارها در قسمت امن غذایی قرار دارند. بیشترین نامنی غذایی مربوط به گروه غذایی لبنیات بوده است که ۳۶/۳ خانوار (۹/۲ درصد) در وضعیت امن غذایی بوده‌اند.

جدول شماره (۴) وضعیت گروه‌های غذایی در خانوارهای مطالعه شده

| شاخص انواع غذایی | درصد غذایی | انواع غذایی | مقادیر استاندارد | گروه غذایی به تفکیک
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>درصد</td>
<td>تعداد غذایی</td>
<td>درصد غذایی</td>
<td>درصد غذایی</td>
<td>درصد غذایی</td>
</tr>
<tr>
<td>پیاز هر فرد</td>
<td>۴/۵۰</td>
<td>۴/۵۰</td>
<td>۴/۵۰</td>
<td>۴/۵۰</td>
</tr>
<tr>
<td>غلات</td>
<td>۴/۵۰</td>
<td>۴/۵۰</td>
<td>۴/۵۰</td>
<td>۴/۵۰</td>
</tr>
<tr>
<td>حیوانات</td>
<td>۱/۴/۷/۵</td>
<td>۱/۴/۷/۵</td>
<td>۱/۴/۷/۵</td>
<td>۱/۴/۷/۵</td>
</tr>
<tr>
<td>قد و شکر</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
</tr>
<tr>
<td>میوه جات</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
</tr>
<tr>
<td>سبزیجات</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
</tr>
<tr>
<td>گوشت (فرس زرشی)</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
</tr>
<tr>
<td>لبنیات</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
<td>۲/۴/۵</td>
</tr>
</tbody>
</table>

منبع: افتتاحیه تحقیق ۱۳۹۱
به منظور تعيين اثر متغیرهای مطالعه شده بر امینت غذایی خاروشی از روش‌های احتمالی و تحقیقات سرپرستی خوانار، تعداد
اعضاء خانوار، داشتن درآمد مالیات ثابت سن مستعمل تغذیه خانوار و وضعیت تمک منسک در سطح 1
درصد معنی‌دار بوده است. علاوه برای مرتبه نشان می‌دهد که متغیرهای جنسیت و تحقیقات سرپرست
خوار، سن مستعمل تغذیه خانوار داشتن درآمد مالیات ثابت و مالکیت منزل تأثیر آماری پی در سطح امینت غذایی
دارد و متغیر تعداد اعتیاد خانوار بر سطح امینت غذایی تأثیر منفی دارد. همچنین متغیرهای تعداد شاغلان
خانوار و درآمد سران خانوار در سطح پایینی معنی‌دار نشده است.
در نهایت مشخص گردید (جدول ۵) که اگر سرپرستی خانوار از سرپرست زن به سرپرست مرد تغییر باید
احتمال امینت غذایی خانوار ۲/۹۱/۱۱% افزایش می‌یابد. اگر تحقیقات سرپرستی خوانار از مقطع دیلم بیشتر
باید احتمال امینت غذایی خانوار ۹/۹۲/۱۴% افزایش می‌یابد. اگر سن مستعمل تغذیه خانوار از کمتر از ۲۰ سال
به ۲۰-۳۰ افزایش یابد، احتمال امینت غذایی خانوار ۱/۸۹/۱۴% افزایش می‌یابد. در مورد تعداد افزایش خانوار اگر
یک نفر به اعتیاد خانوار اضافه شود، احتمالا امینت غذایی به طور متوسط ۹/۶۹/۱۴% کاهش می‌یابد. در مورد
وضعیت داشتن درآمد مالیات ثابت، اگر خانوارها از درآمد مالیات ثابت برخوردار شوند، امینت غذایی خانوار به
طور متوسط ۲/۷۲/۱۰% افزایش می‌یابد. وضعیت تمک مسکن نشان می‌دهد که اگر خانوار مالک منزل شوند
احتمال امینت غذایی خانوار به طور متوسط ۲۶/۵۸/۱۴% افزایش می‌یابد. نتایج آماره LR در سطح ۱ درصد کاملاً
معنی‌دار شده و نشان می‌دهد که احتمال صفر بودن همزمان ضرایب کلیه متغیرهای مستقل منفی است و
این مسئله تأییدی دوباره بر معنی‌دار بودن کل مدل است. همچنین نتایج آزمون خویی برازش H-L statistic
نشان می‌دهد مدل به خوبی برازش شده است.

<table>
<thead>
<tr>
<th>سطح امینت غذایی</th>
<th>متغیرهای مستقل ***</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>جنسیت سرپرست خانوار</td>
<td>۶۱/۵۶/۱۰**</td>
</tr>
<tr>
<td>تحقیقات سرپرست خانوار</td>
<td>۷۲/۴۱/۱۰**</td>
</tr>
<tr>
<td>سن مستعمل تغذیه خانوار</td>
<td>۴۱/۹/۱۰**</td>
</tr>
<tr>
<td>داشتن درآمد مالیات ثابت</td>
<td>۳۸/۳۸/۱۰**</td>
</tr>
<tr>
<td>تعداد اعتیاد خانوار</td>
<td>۳۶/۵۸/۱۰**</td>
</tr>
<tr>
<td>وضعیت تمک مسکن</td>
<td>۶۸/۴۸/۱۰**</td>
</tr>
</tbody>
</table>

***منادایی در سطح ۱ درصد

منبع: یافته‌های تحقیق ۱۳۹۵

جدول شماره (۵) روابط بین متغیرهای مستقل و امینت غذایی
تفکیک حاضر نشان می‌دهد که خانوارهای ساکن در منطقه جبالبارز از وضعیت نامناسب امینت غذایی، تنوو غذایی و گروه‌های غذایی برخوردارند. برای ارزیابی وضعیت امینت غذایی از شاخص‌های استراتژی مقابله غذایی، کارکردی دریافتی خانوار و تنوو غذایی استفاده شد. با توجه به شاخص استراتژی مقابله غذایی اکثر خانوارها از عدم امینت غذایی برخوردار هستند و سطح منتفاویت از استراتژی‌های مقابله غذایی را در مقابل با مشکل عدم امینت غذایی مورد استفاده قرار می‌دهند. همچنین نتایج تحلیل خوشه‌ای k میانگین نشان داد که تعداد بیشتری (169) از خانوارهای منطقه با استفاده از استراتژی مقابله غذایی در وضعیت عدم امینت غذایی ضعیف قرار گرفته‌اند و تعداد کمتری (5) از خانوارها در طبقه عدم امینت غذایی شدید قرار گرفته‌اند. براساس میانگین شاخص کالری دریافتی خانوار، غذای مصرفی خانوار از نظر کمی، جوانگی‌ها نیاز آنها بوده و از نظر حداکثر انرژی مورد نیاز روزانه، خانوارهای این منطقه دارای امینت غذایی هستند. باید توجه داشت که خانوارهای مورد مطالعه، بیشتر کالری دریافتی خود را از گروه‌های غذایی غلات، رغون، قند و شکر و گوشت دریافت می‌کنند. عملکرد تغذیه‌ای خانوارها و مقایسه آن با ملاحظات علم تغذیه نشان می‌دهد اکثر خانوارها از تغذیه‌ای قابل قبولی به ویژه در بروز لیمیت برخوردار نیستند. میانگین شاخص‌های بری، میانگین نسبت کافی غذایی کالری دریافتی، میانگین نسبت کافی غذایی بروزندن دریافتی و شمارش و گروه‌های غذایی، و وضعیت گروه‌های غذایی نشان دهنده اختلاف زیاد تنوو غذایی و به تبع آن امینت غذایی است.

به طور کلی نتایج بیانگر این است که درصد قراردادن براساس شاخص‌های مختلف، دارای تفاوت‌هایی است. و یا توجه به مقادیر بیشتر شاخص‌ها اکثر خانوارهای مورد مطالعه از نظر امینت غذایی در سطح نامطلوب می‌باشند که با توجه به بی‌پایداری مربوط به ندامتغیرات امینت غذایی، می‌توان نگران کننده‌ای از آنها باشد. از آنجایی که شناسایی عوامل و میزان تأثیر گذاری آنها بر امینت غذایی خانوارها می‌تواند به سیاست‌گذاران برای بهبود امینت غذایی کمک کند، در این تحقیق این مهی‌ها با استفاده از مدل لجیت مورد بررسی قرار گرفت. نتایج مدل نشان داد که عواملی مانند جنسیت، سن و تحصیلات سربست، تعداد افراد خانواده بر اساس ادیبیت‌های اقتصادی و همچنین مطالعات گذشته‌ها (نکات مطالعه پرهمیت کاری) (1395) می‌تواند از طریق تأثیر بر درآمده خانوار بر سطح امینت غذایی مؤثر باشد.

بر این اساس لازم است ما توجه داشته و سیاست‌گذاران به‌خیال اقتصادی علاوه بر عوامل اقتصادی-اجتماعی فوق، عواملی نظیر ناشی درآمده ماهیانه نباید، قالی‌که منزل برای سربست خانوار که با سطح امینت غذایی رابطه مستقیم دارند، را نیز مورد توجه خود قرار دهد.
تحلیل عوامل مؤثر بر امنیت غذایی در ... همچنین به یک نتیجه مطالعه صورت گرفته، تعداد افراد خانوار با امنیت غذایی رابطه عکس دارد. به
ویژه این موضوع با توجه به سیاست‌های کلان کشور ممنی بر جلوگیری از کاهش رشد جمعیت در
اینده اهمیت فروآوری بیشتری می‌کند. در این جمله به‌پیشنهاد می‌شود دولت برنامه‌هایی در جهت آموزش و
افراشت سواد تغذیه‌ای افراد (از طریق برنامه‌های صدا و سیما و سازمان آموزش و پرورش)، برنامه‌های
حماشی (برداخت یارانه نقده و غیر نقده برای گروه‌های مختلف من جمله انتخابات در سید غذایی
خانوار و برنامه شیر مدارس) و حمایت از تولید کن‌ال‌گاه بخش کشاورزی را دستور کرده قرار دهد.
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