

نقد شیوه تدوین گزیده‌های درسی نثر فارسی

مطالعه موردی: گزیده‌های تاریخ بیهقی^۱

مهدی نیک‌منش*

سپیده جواهری**

چکیده

برنامه‌ریزی درسی همواره مبتنی بر نیازها، فرصت‌ها و محدودیت‌هایی برای هر رشته تحصیلی است. در این میان، رشته زبان و ادبیات فارسی به دلیل خاستگاه بومی و فرهنگی آن از جایگاه ممتازی برخوردار است؛ از این رو، تدوین گزیده‌های درسی مطابق اصول و قواعد درست برای آشنا کردن دانشجویان این رشته با متن‌های کلاسیک و معاصر -اعم از نظم یا نثر- اهمیت بسزایی دارد، اگرچه این موضوع با محدودیت‌هایی مانند زمان آموزشی، تدوین به‌قصد آموزش، فرصت ارزشیابی، و... همراه است. در این مقاله، شش گزیده از کتاب تاریخ بیهقی که با هدف آموزشی تهیه و تدوین شده‌اند، از نظر صفحه‌آرایی، ویراستاری، و صبغه آموزشی بررسی و نقد شده‌اند. نگارندگان با این بررسی به پیکره‌بندی گزیده‌های یادشده پرداخته و اصول و قواعد تهیه گزیده درسی با هدف آموزشی را تبیین کرده‌اند.

کلیدواژه‌ها: اصول گزیده‌نویسی، نقد، تاریخ بیهقی، گزیده درسی، هدف آموزشی.

۱. این مقاله مستخرج از طرح پژوهشی با عنوان «بررسی و پیکره‌بندی گزیده‌های متون نظم و نثر رشته زبان و ادبیات فارسی دانشگاه‌ها و تدوین شیوه‌نامه گزیده‌نویسی» به شماره ۹۱۰۰۳۰۰۳ است که با حمایت مالی صندوق حمایت از پژوهشگران معاونت علمی و فناوری ریاست جمهوری تدوین شده است.

*دانشیار زبان و ادبیات فارسی، دانشگاه الزهراء(س)، تهران، ایران، نویسنده مسئول، m.nikmanesh@alzahra.ac.ir
**دانش آموخته دکتری زبان و ادبیات فارسی، دانشگاه الزهراء(س)، تهران، ایران، Javaheri_sepideh@yahoo.com



A Critique of the Method of Compiling Lesson Excerpts for the Persian Prose Course: A case study of excerpts from *Tarikh-e-Bayhaqi*

Mahdi Nikmanesh*

Sepideh Javaheri**

Abstract

Curriculum planning has always been based on the needs, opportunities, and constraints of each academic discipline. Meanwhile, due to its indigenous roots and cultural significance, the field of Persian Language and Literature has long held a privileged position. Hence, compilation of instructional materials in accordance with established principles and rules is of significant importance in acquainting students of this discipline with classical and contemporary texts, whether in verse or prose. However, this undertaking is accompanied by constraints such as instructional time, compilation of content for pedagogic purposes, considerations related to assessment, and the like. In this research, six selected excerpts from *Tarikh-e-Bayhaqi*, which were compiled for pedagogic purposes, were analyzed and critiqued in terms of page layout, editing, and pedagogical aspects. The results of this analysis were presented in multiple tables for clarity. Through this study, the authors surveyed the structuring of the mentioned excerpts and explicated the principles and regulations of developing excerpts for pedagogic purposes.

Keywords: Principles of Excerpt Writing, Critique, *Tarikh-e-Bayhaqi*, Lesson Excerpt, Pedagogic Purpose

* Associate Professor in Persian Language and Literature of Alzahra University, Tehran, Iran, Corresponding author, m.nikmanesh@alzahra.ac.ir

** PhD holder in Persian Language and Literature of Alzahra University, Tehran, Iran, Javaheri_sepideh@yahoo.com

۱. مقدمه

حدود نودسال از تأسیس دانشگاه تهران که اولین دانشگاه در ایران است می‌گذرد. در این مدت، برنامه‌های درسی بارها تحت بازنگری قرار گرفته است. برنامه‌ریزی واحدهای درسی برای مقاطع مختلف تحصیلی همواره مبتنی بر نیازها، فرصت‌ها و محدودیت‌هایی است که دانشجویان هر رشته با آنها مواجهند.

در این میان، رشته زبان و ادبیات فارسی، به دلیل خاستگاه بومی و فرهنگی آن، از جایگاه خاصی برخوردار است. تدوین گزیده‌های درسی و ارائه آنها نیز در ادامه همین روند قرار دارد و حائز اهمیت بسیار است. بیشتر این گزیده‌ها در دوره کارشناسی تدریس می‌شوند و دوره‌های تحصیلات تکمیلی همواره با متون اصلی و کامل سروکار دارند. در اهمیت گزیده‌نویسی و تهیه گزیده‌های متون ادب فارسی همین بس که بدانیم دانشجویان این رشته در بدو ورود و در آغاز مطالعه تخصصی، قرار است دیدی متناسب، کامل و مفید به هریک از متون ادبی بیابند. آشنایی اولیه دانشجویان این رشته با متون، اغلب از طریق گزیده‌ها صورت می‌گیرد و همین اهمیت کار را بیش‌ازپیش روشن می‌کند.

از سوی دیگر، محدودیت‌های نظام آموزشی از جمله محدودیت زمانی در برگزاری دوره‌های درسی، تعامل علمی دانشجویان با استادان و ضرورت آشنایی فراگیر و احاطه دانشجویان به متون از مواردی است که بر محتوا، ساختار و به‌طور کلی هویت گزیده‌های درسی تأثیر می‌گذارد. نکته اساسی اینجا است که این گزیده‌ها چه ویژگی‌هایی دارند و آیا می‌توانند اهداف سرفصل‌های درسی را تأمین کنند، یا اینکه اغلب سلیقه‌ای و بدون توجه به فرآیند آموزش و ساختار دوره‌های آموزشی تدوین شده‌اند؟ اینها سؤالاتی است که نگارندگان مقاله در باب گزیده‌های درسی نثر و به‌طور خاص تاریخ بیهقی پاسخ خواهند گفت.

اگر در سه دهه گذشته گزیده‌های درسی بدون وجود هیچ شیوه‌نامه‌ای به بازار نشر عرضه شده‌اند، شاید ارائه سرفصل جدید دروس مقطع کارشناسی زبان و ادبیات فارسی، نقطه عطفی برای توجه خاص به این روند باشد. نوشتن گزیده‌های شتاب‌زده و بدون ساختار و هدف مشخص، نه تنها نیاز دانشجویان این رشته را برطرف نمی‌کند، بلکه می‌تواند به سردرگمی و یا حتی سرخوردگی دانشجویان منجر شود. گزیده‌ای که نتواند ویژگی‌های مهم ساختاری و محتوایی یک اثر را به دانشجو معرفی کند، تنها ثمره‌ای که در پی خواهد داشت، آشنایی

ناکارآمد و پر از سوءبرداشت دانشجویان با آن اثر خواهد بود و از همان آغاز مطالعه، دانشجویان با ساختاری شکننده و متزلزل روبه‌رو خواهد شد. شاید زمان آن باشد که با نگاهی به کارهایی که در گذشته صورت گرفته و آسیب‌شناسی آنها، روشی منسجم برای تدوین گزیده‌های درسی ارائه شود، روشی که می‌تواند با توجه به ضرورت‌های هر دوره و اقتضات آن، با پژوهش‌های کارشناسانه دقیق، تکمیل شود.

۱.۱. پرسش‌ها و فرضیه‌های پژوهش

پرسش اصلی پژوهش حاضر این است که گزیده‌های درسی چه ویژگی‌هایی باید داشته باشند؟ علاوه بر انتخاب عنوانی گویا برای گزیده درسی، شکل و ویژگی‌های ظاهری اثر، مانند تناسب رنگ و طرح جلد کتاب با موضوع، توضیح پشت جلد، قطع کتاب، انتخاب فونت مناسب، نیز تهیه فهرستی گویا برای کتاب، و... در برقراری ارتباط با خواننده بسیار مؤثرند. توجه به فرآیند آموزشی، انتخاب هدف‌های رفتاری و تناسب آنها با ساختار و متن برگزیده، متناسب بودن محتوا با سرفصل درس، تناسب حجم با زمان آموزش در هر هفته و نیم‌سال تحصیلی و تهیه واژه‌نامه و فهرست‌های پایانی نیز بسیار مهم‌اند.

۲.۱. پیشینه پژوهش

توجه خاص و انتقادی به گزیده‌های درسی چندان دغدغه پژوهشگران نبوده است و مقاله‌های اندکی در این باره منتشر شده‌اند. از آن جمله می‌توان به مقاله «گزیده‌نویسی؛ کاسته‌ها، بایسته‌ها» از محمدرضا سنگری (۱۳۸۵) اشاره کرد که در آن، نویسنده پس از ذکر تاریخچه کوتاهی از گزیده‌نویسی و با مرور روش‌های گزیده‌نویسی درسی و نقایص آنها، ضرورت‌هایی را برای این مهم معرفی می‌کند. برای این کار، بخش‌های مختلف یک گزیده، از جمله مقدمه، متن، تعلیقات و... را جداگانه معرفی می‌کند و سپس تبیین می‌کند که در هر بخش به چه نکاتی باید توجه شود و چه مباحثی باید ذکر شود.

مقاله دیگر «مقدمه‌ای بر ارزیابی گزیده‌های درسی» به قلم محمد غلامرضایی (۱۳۸۵) است. این کار نیز جستار کوتاهی است که با مرور گزیده‌های پیشین و دسته‌بندی آنها، بخش‌های مختلف یک گزیده خوب و محتویات ضروری هر بخش را معرفی می‌کند. مقاله «آسیب‌شناسی شرح‌نویسی بر متون ادب فارسی» نوشته احمد رضی و زینب رفاهی‌بخش (۱۳۸۹) نیز تحقیق دیگری است که اگرچه درباره گزیده‌نویسی متون شعر فارسی انجام شده،

بی‌تردید با اصل کار ما یعنی اهمیت گزیده‌نویسی و تلاش برای رسیدن به الگویی کارآمد برای گزیده‌های درسی دانشگاهی ارتباط دارد.

چکیده مقاله‌ای با عنوان «ضرورت رویکرد انتقادی در تدوین و تدریس متون شعری دانشگاهی» از نصرالله امامی (۱۳۹۲) در هفتمین همایش استادان زبان فارسی چاپ شده است. نویسنده در این مقاله، به مواردی از جمله گزینش از متون ساده‌تر به دشوارتر، توجه به سیر تاریخی تحول شعر فارسی، توجه به جنبه‌های محتوایی، تأکید بر ویژگی‌های زبانی، سبکی، و تحلیل‌های زیبایی‌شناختی، و اختصاص بخشی از متون نظم برای خودخوانی دانشجو توجه کرده است.

در مجموع، با توجه به این مقاله‌ها نکاتی را می‌توان دریافت: نخست اینکه، هر گزیده به مقدمه‌ای شامل و جامع نیاز دارد که هم اثر را در زمینه محتوا و ساختار، چه ساختار منفرد و چه جایگاه آن نسبت به دیگر آثار، معرفی کند و هم روش گزینش و شرح را برای مخاطب روشن سازد. دوم اینکه متن گزیده باید نمایاننده ویژگی‌های کلی اثر باشد و علاوه بر شمول بر همه قسمت‌های متن، بتواند ساختار و انسجام خود را حفظ کند. سوم اینکه در شرح نباید به موارد بسیار ساده پرداخته شود یا نکات دشوار مغفول بماند.

پیشینه کوتاه و مختصر در چنین زمینه پژوهشی از یک سو و گستره فراگیر مخاطبان آن از سوی دیگر، ضرورت چنین بررسی و توجهی را روشن می‌کند.

۳.۱. روش تحقیق و جامعه آماری

روش تحقیق، توصیفی-تحلیلی و ابزار آن کتابخانه‌ای است. در باب جامعه آماری پژوهش باید گفت تاریخ بیهقی از جمله متونی است که تاکنون گزیده‌های نسبتاً متعددی از آن فراهم آمده است. مشهورترین گزیده‌ها عبارت‌اند از:

گزیده تاریخ بیهقی (۱۳۷۳) از کمال اجتماعی جندقی؛ بیهقی تصویرگر زمان (۱۳۸۱) احسان اشراقی؛ خزانه حجت (۱۳۸۳) سیداحمد حسینی کازرونی؛ حسنک وزیر از تاریخ بیهقی (۱۳۵۱) زهرا خانلری؛ گزینۀ تاریخ بیهقی (۱۳۶۹) خلیل خطیب‌رهبر؛ گزیده تاریخ بیهقی (۱۳۵۱) محمد دبیرسیاقی؛ برگزیده شرح تاریخ بیهقی (۱۳۸۳) ولی‌الله درودیان؛ گزیده تاریخ بیهقی (۱۳۶۵) نرگس روان‌پور؛ گزیده تاریخ بیهقی (۱۳۵۶) یدالله شکری؛ گزیده تاریخ بیهقی (۱۳۸۲) غلامرضا عمرانی؛ نبشته خواندنی، برگزیده تاریخ بیهقی (۱۳۸۶) احمد غنی‌پور ملک‌شاه؛ تاریخ بیهقی (۱۳۶۸) رضا مصطفوی سبزواری؛ دیبای خسروانی (۱۳۷۳) محمدجعفر

یاحقی و مهدی سیدی؛ *دیبای زرینفت* (۱۳۸۹) محمدجعفر یاحقی و مهدی سیدی (نیک‌منش، ۱۳۸۷: ۲۲-۲۴؛ رضی، ۱۳۸۷: ۲۲۷-۲۲۹).

گزیده نرگس روان‌پور پیشتر در مقاله‌ای نقد و بررسی شده است؛ از همین‌رو، برای بررسی انتخاب نشد. نویسندگان این مقاله در بخش سازگان کتاب، به معرفی ساختار کتاب، معیار انتخاب و گزینش بخش‌هایی از کتاب، و نقد نشانه‌گذاری پرداخته‌اند. سپس در قسمت سوم مقاله نکات دشوار و مبهم از نظر مؤلف را شرح داده‌اند (دبیران و برامکی، ۱۳۹۳: ۱۷-۳۳). برخی دیگر از گزیده‌ها به دلایلی مانند حجم اندک، غیردرسی بودن یا تألیف برای خوانندگان عام از چرخه بررسی خارج شده‌اند؛ مانند دو گزیده زهرا خانلری و گزیده یدالله شکری که در مجموعه شاهکارهای ادبیات فارسی انتشارات امیرکبیر چاپ شده‌اند.

گزیده‌های درسی را می‌توان در شش سطح «مشخصات چاپ»، «شکل کتاب‌ها»، «ویرایش»، «فرآیند آموزشی»، «ساختار» و «محتوا» بررسی کرد. این شش سطح با زیرمجموعه‌های متنوع می‌توانند بستر مناسبی برای ایجاد نظرگاهی کلی به این متون فراهم سازند. در این مقاله شش گزیده ذیل بررسی شده‌اند:

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۱). *بیهقی تصویرگر زمان: گزیده تاریخ بیهقی*، به‌اهتمام احسان اشراقی، تهران: سخن.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۷). *دیبای خسروانی*، به‌کوشش محمدجعفر یاحقی و مهدی سیدی، چاپ هشتم، تهران: جامی.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۷). *تاریخ بیهقی*، به‌کوشش خلیل خطیب رهبر، چاپ هفدهم، تهران: سعدی/مهتاب.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۹). *تاریخ بیهقی*، انتخاب و توضیح: رضا مصطفوی سبزواری، چاپ دوم، تهران: پیام‌نور.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۹). *گزیده تاریخ بیهقی*، به‌کوشش محمد دبیرسیاقی، چاپ ششم، تهران: علمی و فرهنگی.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۹). *دیبای زرینفت* (گزیده تاریخ بیهقی)، انتخاب و توضیح محمدجعفر یاحقی و مهدی سیدی، تهران: سخن.

۲. نقد و بررسی

۱.۲. روش‌های چاپ

جز نوعی بازنویسی که برای مخاطب عام به زبان ساده نوشته می‌شود و البته در این مقاله مورد نظر نیست، روش‌های متعددی برای گزیده‌نویسی دانشگاهی وجود دارد. از میان آنها، به اعتبار انتخاب نویسنده و انتخاب متن، به سه روش گزیده‌نویسی می‌توان اشاره کرد:

۱.۱.۲. زبده‌نویسی

در این روش، معمولاً از پژوهشگر برجسته‌ای که سال‌ها در زمینه آن اثر کارهای پژوهشی برجسته‌ای انجام داده دعوت می‌شود تا کار طراحی گزیده و شرح آن را انجام دهد. در این روش به دلیل تسلط پژوهشگر، امکان انتخاب بهترین بخش‌های متن و سالم‌ترین و منقح‌ترین شرح بیشتر است. در این زمینه می‌توان از شاعر صبح: *گزیده قصاید خاقانی* از ضیاءالدین سجادی یاد کرد.

۲.۱.۲. مجموعه‌نویسی

ناشرانی که این روش را برای ارائه گزیده‌های درسی انتخاب می‌کنند، به ابعاد تبلیغی کار خود نیز توجه دارند. به این سبب، مجموعه‌ای از متون مختلف ادبی برای گزیده‌نویسی به افراد مختلف و گاهی به یک فرد سپرده می‌شود. طرح جلد، شیوه گزینش، نوع شرح و... معمولاً یک نظام واحد دارد. ناشرانی چون «قطره» بارها به چاپ چنین مجموعه‌هایی دست زده‌اند. در این نوع کار، روش کار و ساختار کتاب چندان برعهده گزینشگر نیست. یک الگوی واحد تبیین‌کننده ساختار، روش و حتی محتوای کتاب است که همگی کتاب‌های آن مجموعه را شامل می‌شود.

۳.۱.۲. سفارشی‌نویسی

اگر مرکزی سفارش کار را به پژوهشگر بدهد، کار شکل سفارشی به خود خواهد گرفت. در این رویه، اغلب براساس مخاطب و اهداف مرکز مورد نظر، شیوه کار متفاوت می‌شود. مثلاً در باب گزیده‌های دانشگاه پیام‌نور، توجه به این نکته ضروری است که دانشجو امکان حضور در کلاس را ندارد و گزیده‌ای که به او داده می‌شود، باید به قدر کافی گویا باشد تا نیازهای دانشجو را در غیاب استاد و نبود فرصت رفع اشکال برآورده کند. نیز مطالب به گونه‌ای دسته‌بندی شود که دانشجو بدون مراجعه به استاد به ارزشیابی خود بپردازد و به نقاط ضعف

خود پی ببرد. ویژگی‌های مخاطب و فرصت‌ها و ضرورت‌های او، تعیین‌کننده ویژگی‌های گزیده‌هایی است که سفارشی نوشته می‌شوند.

۲.۲. مشخصات چاپ

منظور از مشخصات چاپ گزیده‌ها، نسخه‌ اساس در تهیه گزیده، سال چاپ، تعداد چاپ و فاصله چاپ اول تا چاپ آخر، ناشر، کامل بودن مشخصات شناسنامه‌ای، کیفیت کاغذ و... است. نکته‌ای که در همه گزیده‌های بررسی شده جلب نظر می‌کند، در وهله نخست، نسخه‌ای است که اساس انتخاب متن گزیده‌ها قرار گرفته، که اغلب مصحح فیاض است؛ به استثنای دیبای زربفت که گزینشگران متن را براساس تصحیح خودشان گزینش کرده‌اند. گزیده پیام‌نور هم نام نسخه اساس را به‌طور کلی ذکر نکرده است. استفاده از نسخه‌ای با اعتبار، یکی از ویژگی‌های مثبت گزیده‌های چهارگانه دیگر به‌شمار می‌رود.

نکته فراگیری که در همه گزیده‌ها به استثنای گزیده پیام‌نور دیده می‌شود، درج نشدن نام ویراستار در شناسنامه کتاب است. گویا متن از نگاه ویراستار نگذشته است که اگر چنین باشد، ضعف کتاب محسوب می‌شود. به نظر می‌رسد درج نام ویراستار در شناسنامه کار ضروری است. مسئله‌ای که نه تنها در گزیده‌های درسی، بلکه در بسیاری از کتاب‌ها دیگر نادیده گرفته می‌شود. اهمیت حضور ویراستار زمانی روشن می‌شود که به ایرادهای زبانی و محتوایی در متن برمی‌خوریم. در ادامه مقاله به این موضوع خواهیم پرداخت.

ناشر تمام گزیده‌ها، به جز گزیده پیام‌نور، غیردانشگاهی است که مسئله قابل تأملی به نظر می‌رسد و مجال گسترده‌تری برای بحث می‌طلبد. ذکر این نکته ضروری است که هزینه چاپ گزیده‌ها در انتشارات غیردانشگاهی بیشتر از ناشر دانشگاهی است؛ از سوی دیگر، توزیع مناسب کتاب‌ها در کتاب‌فروشی‌ها و دردسترس بودن آنها در انتشارات غیردانشگاهی، گزینه مهمی است که ناشران دانشگاهی در آن ضعیف‌اند.

کیفیت کاغذ نیز یکی از مسائلی است که شاید در وهله اول چندان مهم به نظر نرسد؛ اما زمانی به اهمیت کیفیت کاغذ پی می‌بریم که به این نکته توجه کنیم که کتاب‌های گزیده بیشتر به کار دانشجویان کارشناسی می‌آید و مطالب زیادی در حاشیه آنها یادداشت می‌شود؛ بنابراین، بهتر است به کیفیت کاغذ توجه شود. گزیده احسان اشراقی از این نظر ضعیف است و به‌ویژه حاشیه صفحات برای تحریر با مداد مناسب نیست.

۳.۲. شکل کتاب‌ها

در بررسی شکل کتاب، فاکتورهایی چون طرح رو و پشت جلد، عطف کتاب، نوع جلد، قطع، نوع و اندازه فونت، فهرست، صفحه‌آرایی، پاراگراف‌بندی، پیش‌گفتار و... در نظر گرفته می‌شود. طراحی جلد کتاب با توجه به محتوا و ملاحظات هنری و محتوایی صورت می‌گیرد، اما درباب کتاب‌هایی که ناشری در قالب مجموعه چاپ می‌کند، مسلماً تناسب طرح جلد با محتوا فدای شکل مجموعه‌ای کتاب می‌شود. هرچند مجموعه‌ای کردن کتاب، سبب شکل‌گیری یک سیاق واحد و روش خاص در کار می‌شود و تبلیغی برای ناشر به‌شمار می‌رود، در هر صورت نمی‌توان ایراد عدم تناسب محتوا با طرح جلد را نادیده گرفت. در گزیده‌های بررسی‌شده، فقط دیبای خسروانی در قالب مجموعه قرار نگرفته و طرح جلد مستقل دارد؛ از این رو، تناسب مقبولی بین طرح جلد و محتوا برقرار کرده است.

پشت جلد گزیده‌ها، مطابق سیاست ناشران، هر یک به‌شکلی ارائه شده‌اند. در گزیده پیام‌نور، دیبای زربفت، گزیده احسان اشراقی و گزیده خلیل خطیب‌رهر پشت جلد ساده است، اما بقیه ناشرها پشت جلد را به توضیح درباره کتاب یا مجموعه گزیده یا به معرفی کتاب‌های مرتبط ناشر اختصاص داده‌اند.

با توجه به گزیده‌بودن متون، حجم کمتر و قیمت پایین‌تر به نسبت متن کامل تاریخ بیهقی جلد شومیز برای کتاب‌ها انتخاب شده و هیچ‌یک گالینگور نیست. این ویژگی به سبکی، ارزان‌قیمت‌بودن و طراحی آزادتر و ارزان‌تر جلد کمک کرده است. قطعاً با توجه به کاربرد درسی کتاب‌ها، قطع‌های وزیری و رقعی مورد توجه ناشران بوده‌اند.

نکته دیگری که در این میان جلب‌نظر می‌کند، صفحه‌آرایی است که فقط در گزیده اشراقی تناسب حاشیه صفحات رعایت نشده است. پاراگراف‌بندی نیز مقوله مهم دیگری است که در این بخش مطرح می‌شود. از آنجاکه پاراگراف‌بندی هم به محتوا و هم به اصول ویراستاری مربوط می‌شود و هم در شکل صفحات کتاب مؤثر است، ظرافت خاصی می‌طلبد. در یک نگاه کلی، پاراگراف‌های کوتاه‌تر رغبت بیشتری در مخاطب ایجاد می‌کنند و پاراگراف‌های طولانی اغلب خسته‌کننده‌اند. به‌جز دیبای زربفت و تا حدودی دیبای خسروانی، بقیه گزیده‌ها پاراگراف‌های طولانی دارند. در گزیده‌ای چون گزیده دانشگاه پیام‌نور، پاراگراف‌ها بسیار طولانی‌اند که از نقاط ضعف این گزیده‌ها به‌شمار می‌رود.

فهرست کتاب‌ها نیز از مواردی است که بسیار مهم به نظر می‌رسد؛ چراکه شمایی کلی از ساختار کتاب به دست می‌دهد و علاوه بر آن دسترسی به مطالب را ساده‌تر می‌کند. این موضوع در تمام گزیده‌ها به صورت متناسب رعایت شده است. البته، در گزیده خطیب‌رهبر فهرست مختصر به نظر می‌رسد که به دلیل عنوان‌های اندکی است که به متن داده شده است.

نکته بعدی که از چشم نگارندگان دور نمانده، پیش‌گفتارهایی است که در ابتدای گزیده‌ها آمده است. پیش‌گفتار خوب باید حاوی اطلاعاتی باشد که مخاطب برای آشنایی با کتاب، روش کار، نوع شرح و... به آن نیازمند است. در این باب *دیبای خسروانی* و *دیبای زربفت* به خوبی عمل کرده‌اند. تنها نقطه ضعف در پیش‌گفتار *دیبای زربفت* آن است که از لوح فشرده همراه کتاب سخنی در پیش‌گفتار به میان نیامده، در حالی که لوح فشرده، که ضمیمه آموزشی کتاب است، باید در پیش‌گفتار مورد توجه قرار می‌گرفت.

۴.۲. ویرایش

از جمله مراحل چاپ کتاب ویراستاری است. ویراستاری حرفه‌ای علمی و ادبی نقاط ضعفی را که از دید نویسنده و در اینجا گزینشگر دور مانده اصلاح می‌کند یا اغلاط تایپی و فاصله‌گذاری را تذکر می‌دهد. پیش‌از این، گفتیم که در اغلب کتاب‌های چاپ‌شده رسم بر این است که نام ویراستار ذکر نمی‌شود. اما در اینکه وجود ویراستار چقدر ضروری است همین بس که یک متن پر غلط اعتماد خواننده را سلب می‌کند و خواننده به جای تمرکز بر محتوای متن، با اغلاط کتاب درگیر می‌شود. حتی اگر شرح یک گزیده متقن و قوی باشد، اغلاط تایپی و فاصله‌گذاری در شکل کتاب تأثیر منفی می‌گذارد. در این زمینه، تک‌تک گزیده‌ها بررسی شده‌اند.

گزیده دبیرسیاقی غلط‌های تایپی اندکی دارد؛ مثلاً در صفحه ۲۳ مقدمه، سطر ۱۰ آمده است: «تا منتخبات بر مطالب گونان [گونگون] مشتمل باشد»؛^۱ اما در بقیه گزیده‌ها غلط تایپی یا املایی مشاهده نشد.

نکته دیگر اغلاط فاصله‌گذاری است که در نوع خود بسیار مهم است. در نوشتار فارسی بین هردو واژه به اندازه یک حرف فاصله می‌افتد و بین اجزای کلمات مرکب که جدا نوشته می‌شوند، در نوشتار رایانه‌ای و در نرم‌افزار واژه‌پرداز، یک نیم‌فاصله گذاشته می‌شود. در صورت رعایت نشدن فاصله‌گذاری کلمات، واژگان در نگاه نخست قابل خواندن نیستند و خواندن متن مشکل است. اگر این غلط فاصله‌گذاری در جایی اتفاق بیفتد که جمله خود تعقید معنایی دارد، به یکی از دشواری‌های عمده در درک مطلب منجر خواهد شد؛ در حالی که فاصله‌گذاری

یکی از اصول اولیه نوشتار است. جز گزیده اشراقی و گزیده پیام‌نور، بقیه گزیده‌ها اغلاط فاصله‌گذاری متعدد داشتند.^۲

نکته دیگری که باید درباب گزیده‌های درسی در نظر گرفت، عناوینی است که به متن داده می‌شود. وقتی متن اصلی گزینش می‌شود و نوعی انسجام و تلفیق جدید بین بخش‌های مختلف ایجاد می‌شود، لازم است به متن عناوینی داده شود تا بخش‌های مختلف متن از یکدیگر تفکیک‌پذیر باشد؛ به‌ویژه اینکه این گزیده‌ها برای تدریس نوشته می‌شوند و کاربرد آموزشی دارند. در اغلب گزیده‌ها، عناوین متن سلیقه خود گزینشگران است، اما گزیده‌های خطیب‌رهر و پیام‌نور، علاوه بر دادن عنوان به متن، از عناوین متن اصلی تاریخ بیهقی نیز بهره برده‌اند. تمام این عناوین با متن تناسب دارند و می‌توان گفت به درستی انتخاب شده‌اند. مسئله ویرایشی دیگر نشانه‌گذاری است که نقش بسیار مهمی در خواندن متن دارد. ویرگول و نقطه با مکث‌های کوتاه و بلند، علائم نقل قول، گیومه و... در خواندن متن مؤثرند. در زمینه نشانه‌گذاری، گزیده‌های دبیرسیاقی، اشراقی و پیام‌نور به خوبی عمل کرده‌اند، اما در گزیده‌های دیگر اغلاط نشانه‌گذاری دیده می‌شود.^۳

رسم‌الخط نیز یکی از نکاتی است که در بخش ویراستاری به آن توجه می‌شود. به‌طور کلی، رسم‌الخط تأثیر بسیار زیادی در فهم یا تغییر معنا و محتوای مطلب دارد که درباب متون کهن ظرافت بیشتری می‌طلبد و در اینجا مجال چندانی برای پرداختن به آن نیست. برخی بر این عقیده‌اند که رسم‌الخط کهن باید حفظ شود؛ چون با رواج جدانویسی، دانشجوی ادبیات دیگر نمی‌تواند متون کهن را با آن رسم‌الخط قدیم به درستی بخواند. برخی نیز چون برخی متولیان فرهنگستان، جدانویسی را ملاکی کلی برای اصلاح ناهنجاری‌ها و ناهماهنگی‌های خط فارسی می‌شمارند. به‌هر حال، ملاک ما در سنجش رسم‌الخط گزیده‌ها شیوه جدانویسی فرهنگستان بوده و حتی اگر گزیده‌ای به این شیوه‌نامه پایبند نبوده، یکدستی و یکنواختی رسم‌الخط منظور محققان بوده است. در این زمینه، دیبای زریفت و گزیده پیام‌نور تا حدودی به این شیوه توجه کرده‌اند که البته این توجه کامل نیست. در این میان، نهایت اتصال در گزیده خطیب‌رهر دیده می‌شود که «می» افعال مضارع و ماضی استمراری را در بسیاری از موارد به فعل متصل کرده یا «تورا» را به صورت «ترا» نوشته است که جای بحث و بررسی دارد. دیبای خسروانی آشفته‌تر عمل کرده و تلفیقی از سرهم‌نویسی و جدانویسی را به کار گرفته است؛ مثلاً قید «آنجا» را یک‌بار در صفحه ۶۳، سطر ۹، جدا و یک‌بار در صفحه ۸۰، سطر ۱۳ متصل نوشته است.

نکته دیگر روانی زبان است که البته در بخش شرح به آن پرداخته شده است. در اغلب گزیده‌ها، زبان متناسب با مخاطب انتخاب شده و در نتیجه زبان شرح روان‌تر و ساده‌تر از متن اصلی است. در این میان، گزیده خطیبرهبر گاهی از زبان یا ساختار نحوی کهن‌تر و به دور از معیارهای زبان امروز بهره گرفته است؛ برای مثال، در صفحه ۷۲، شرح شماره ۴ جمله اصلی این است: «آنچه زیادت جاه تو بازگردد بیایی». جمله‌ای که خطیبرهبر در بیان معنای این جمله می‌آورد این است: «آنچه افزایش رتبه ترا سبب شود خواهی یافت» که ساختار زبان معیار امروزی را ندارد.

مأخذنویسی‌های درون‌متنی و برون‌متنی از جمله مواردی هستند که دانشجو را با فضای کلی کتاب، ساختارهای مشابه جملات کتاب، کاربردهای متنوع یک واژه در همان متن یا متون مشابه آشنا می‌کنند. *دیبای خسروانی* و *گزیده اشراقی* بیش از دیگر گزیده‌ها به این موضوع توجه کرده‌اند. اما بیشترین ارجاع به متون مشابه را خطیبرهبر در گزیده‌اش آورده است. در باب ضمائم کتاب‌ها نیز *دیبای خسروانی* از بقیه قوی‌تر است و چهار نقشه در انتهای کتاب دارد که یادگیری را برای دانشجو آسان می‌کند.

۵.۲. فرآیند آموزشی

نخستین و مهم‌ترین مخاطبان متن گزیده دانشجویانی هستند که در فرآیند آموزش از طریق گزیده کتاب با متن اصلی آشنا می‌شوند؛ بنابراین، نوع نگاه گزینشگر تأثیر بسیاری در دنبال کردن رویه خاص آموزشی در مراحل مختلف انجام کار دارد. نوشتن شرحی منطقی و متناسب و صحیح، دادن عناوین فرعی به متن، استفاده از نمایه‌های گوناگون برای مراجعه راحت‌تر به اصطلاحات و نام‌ها، وجود نقشه، عکس، نمودار یا سی‌دی، برخی از عواملی هستند که می‌توانند یک گزیده را به متن آموزشی تبدیل کنند. طرح فعالیت‌های جانبی خاص برای دانشجویان نیز فرصتی است که دانش آنان را محک می‌زند و آنها را با منابع متعدد دیگر آشنا می‌کند و روحیه پژوهش را در وجودشان تقویت می‌کند.

در میان گزیده‌های یادشده، مؤلف گزیده پیام‌نور به دلیل کارکرد خاصش و هدفی که دنبال می‌کند، بیش از گزیده‌های دیگر به وجه آموزشی کتاب اهمیت داده است. قراردادن اهداف رفتاری در ابتدای هر درس، طرح انواع خودآزمایی و پرسش و... در انتهای درس و شرح نسبتاً کامل آن، جنبه آموزشی آن را پررنگ‌تر کرده است. البته، این بدان معنا نیست که

تمام این بخش‌ها با دقت تمام و بدون عیب و نقص ارائه شده‌اند. نقد و بررسی هر یک از این بخش‌ها مجال جداگانه‌ای می‌طلبد که در اینجا میسر نیست.

گزیده دبیرسیاقی در انتهای کتاب فهرست اعلام و جای‌ها، معنای آیات و عبارات عربی و معنای واژگان را در قالب واژه‌نامه ذکر کرده است. تنها بعد آموزشی این گزیده همین بخش است و جنبه آموزش محور دیگری در آن دیده نمی‌شود. *دیبای خسروانی*، علاوه بر تعلیقات، نقشه‌ای نیز ضمیمه دارد که به یادگیری بهتر متن و مکان‌یابی تاریخی جای‌ها کمک می‌کند. در *دیبای زربفت*، لوح فشرده‌ای ضمیمه کتاب آمده است که متن گزیده در آن روخوانی شده است. این روخوانی در جای خود بسیار ارزشمند است و شیوه صحیح تلفظ واژگان را در اختیار دانشجویان قرار می‌دهد و در عین حال فرصتی در اختیار دانشجویان نابینا می‌گذارد که بتوانند با دردسر کمتری متن را مطالعه کنند.

تنها بعد آموزشی گزیده اشراقی شرح متن است. همین کار در گزیده خطیب‌رهبر هم انجام شده است؛ البته، رویکرد این دو شرح متفاوت است.

نکته دیگری که باید در اینجا مورد توجه قرار گیرد، تناسب محتوا با سرفصل ابلاغی درس است که وزارت علوم برای دانشگاه‌ها تهیه کرده است. در این زمینه، همه گزیده‌ها براساس سرفصل، توضیحی درباره ابوالفضل بیهقی و تاریخ او ارائه داده‌اند و هر یک با نگاهی خاص، بخش‌هایی از متن را به صورت یک گزیده کوچک ارائه کرده است. معرفی بیهقی و تاریخ او در برخی گزیده‌ها مبسوط و مفصل (*دیبای زربفت* و گزیده دبیرسیاقی) و در برخی مختصر است (گزیده خطیب‌رهبر).

نکته مهم دیگر تناسب حجم کتاب با تعداد جلسات آموزشی است. تقریباً همه گزیده‌ها این تناسب را در نظر داشته‌اند. در گزیده پیام‌نور دسته‌بندی‌ها ریزتر و دقیق‌ترند و در گزیده خطیب‌رهبر این دسته‌بندی دیده نمی‌شود.

۶.۲. ساختار کتاب‌ها

یکی از مهم‌ترین نکاتی که در ساختار کتاب‌ها باید به آن توجه کرد نوع نگاه گزینشگر، هم در انتخاب متن، هم در توضیحات و هم در صورت وجود، در خودآزمایی‌ها است. علاوه بر اینکه این نگاه باید در تمام این بخش‌ها اهداف آموزشی کتاب را تأمین کند، بایسته است که تناسب و هماهنگی بخش‌ها رعایت شود؛ برای مثال، نگرش دستوری شارح، خودآزمایی‌های مرتبط با این زمینه را می‌طلبد و ...

در گزیده دبیرسیاقی، بنا به اذعان خود گزینشگر، بیشترین توجه به بعد روایی تاریخ بیهقی بوده است. در واقع، در این نگاه، بیشترین تلاش برای ایجاد خط روایی و تاریخی در کل مطالب کتاب است. البته، در شرح، علاوه بر مسائل واژگانی، به ابعاد تاریخی و اجتماعی هم توجه شده و برخی ابهام‌ها در ارجاع ضمائر برای مخاطب برطرف شده است. مؤلفان دیبای زربفت در گزینش، مسائل تاریخی را بیش از هر چیزی مورد توجه قرار داده و در شرح، به ابهام‌های واژگانی، جملات، اصطلاح‌ها، نام‌های تاریخی و جغرافیایی و اعلام توجه کرده است. دیبای زربفت شیوه متفاوتی در گزینش دارد. در این گزیده، تلاش گزینشگران بر فراگیری متن بوده و سعی شده است از سراسر متن بخش‌هایی انتخاب شود. در شرح نیز توجه به توضیح واژه‌های دشوار، مکان‌های جغرافیایی و تاریخی و نیز توضیح برخی جملات بوده است. گزیده اشراقی در انتخاب متن، رویکرد تاریخی دارد و در شرح به ابهام‌ها و دشواری‌های واژگانی و جمله‌بندی توجه کرده است. گزیده خطیب‌رهبر ملاک خاصی در گزینش ندارد یا دست‌کم این‌طور به نظر می‌رسد. در شرح نیز به مسائل واژگانی و ادبی توجه شده است.

در گزیده پیام‌نور ناهمانگی خاصی دیده می‌شود. در هدف‌های رفتاری، توجه بیشتر به مباحث دستوری و واژگانی است. در گزینش متن، به فراگیری بیشتر از هر مسئله دیگری توجه شده است. توضیحات رویکرد واژگانی و ادبی دارند و رویکرد خودآزمایی‌ها ادبی است. در این گزیده، ضرورت هماهنگی بیشتر بین اجزای متعدد هر درس احساس می‌شود.

کیفیت فصل‌بندی نیز در هر یک از گزیده‌ها متفاوت است. در گزیده‌های دبیرسیاقی و اشراقی هر عنوان یک فصل در نظر گرفته شده است. مؤلفان دیبای خسروانی فصل‌بندی را براساس سیر تاریخی و روایی انجام داده‌اند و در دیبای زربفت به فصل‌بندی براساس عناوین مجلدات پرداخته‌اند. در گزیده خطیب‌رهبر فصل‌بندی خاصی دیده نمی‌شود، اما گزیده پیام‌نور از دو فصل مجزا تشکیل شده است. فصل نخست به معرفی بیهقی و تاریخش پرداخته و فصل دوم در گفتارهای متعدد بخش‌هایی از متن را آورده است.

نکته دیگری که باید به آن توجه کرد، پیوستگی مطالب است. دانشجو باید حس کند یک متن پیوسته و واحد را می‌خواند و نه تکه‌های متعددی از یک متن. در گزیده دبیرسیاقی، از آنجاکه بنا بر انتخاب روایت‌های گوناگون بوده، این اتصال چندان قوی نیست. در میان گزیده‌های بررسی‌شده، دیبای خسروانی به دلیل در نظر گرفتن سیر تاریخی، بهتر از دیگر گزیده‌ها این اتصال را به وجود آورده است.

۷.۲. محتوا

یکی از بخش‌های مورد توجه در گزیده‌ها محتوای مقدمه یا پیش‌گفتار است. پیش‌گفتار مناسب می‌تواند دیدی کلی درباره متن، پیشینه کار و... به ما بدهد. گزیده دبیرسیاقی ابتدا محتوای مقدمه را به‌طور کلی بیان کرده و سپس به طرح مسئله و توضیح درباره ضرورت مطالعه تاریخ بیهقی پرداخته است. از منابع متعددی در مقدمه و همین‌طور در شرح استفاده شده که نویسنده آنها را معرفی کرده است. گزینشگر کلیه این منابع را در سرآغاز معرفی کرده است. در ادامه، تفاوت کار با دیگر گزیده‌های مشابه این متن طرح شده که توجه بیشتر به بخش‌های توصیفی، انعکاس مسائل اجتماعی و آداب‌ورسوم زمان نویسنده است. در مقدمه درباره پیشینه و کارهای قبلی انجام‌شده سخنی به‌میان نیامده است.

مؤلفان دیبای خسروانی در ابتدای مقدمه محتوای کلی کتاب را ذکر کرده‌اند. پیشینه نسبتاً خوب و کاملی از کار ارائه شده و سپس به تفاوت کار با گزیده‌های مشابه پرداخته شده و توجه خاص گزینشگران به اعلام و نام جای‌ها است. در دیبای زریفت هم به‌همین شکل عمل شده است. مؤلف گزیده اشراقی ابتدا به بیان محتوای مقدمه پرداخته و سپس پیشینه کار را به‌دقت ذکر کرده است. گزینشگر تفاوت کار خود را با گزیده‌های مشابه، توجه به بعد تاریخی متن دانسته است. مقدمه در گزیده خطیب‌رهبر بسیار مختصر و ضعیف است.

در گزیده دبیرسیاقی از توضیح برخی موارد دشوار صرف‌نظر شده است. شرح با اینکه خوب است کامل نیست. از برخی موارد نیازمند شرح چشم‌پوشی شده است که در جای خود ویژگی مثبتی به‌شمار می‌رود؛ چون دانشجو را از حضور در کلاس و توضیحات استاد بی‌نیاز نکرده است. توضیحات در سطح جمله است؛ اما در پایان کتاب، یک واژه‌نامه هم آمده است. در جای‌جای شرح، اعلام و جای‌ها با نگاه تاریخی توضیح داده شده‌اند. موارد بسیار اندکی شرح شده‌اند. در عوض در انتهای کتاب، معرفی اعلام و جای‌ها، معنای آیات و عبارات عربی و واژه‌نامه گنجانده شده است. در شرح به متون مشابه استناد نشده، اما گزینشگر در مقدمه به استفاده از منابع دیگر برای شرح اذعان کرده است.

دیبای خسروانی در شرح گزینشی عمل کرده و به واژگان دشوار توجه دارد. شرح مناسب و نسبتاً دقیقی است. رویکرد شرح دستوری، واژگانی و تاریخی است. در شرح، به متون دیگری مثل تاریخ یمینی، تاریخ سیستان و متون مشابه استناد شده و اصطلاحات و نام‌ها و... با استناد به منابع دیگر توضیح داده شده است.

دیبای زریفت تمام واژگان و جملات دشوار را شرح داده و جایی برای توضیح استاد و مشارکت دانشجو باقی نگذاشته و توضیحات اضافی زیاد دارد. شرح غالباً مربوط به واژه است و در باب عبارات کنایی و عربی توضیح داده و به ندرت سراغ جمله رفته است. توضیحات دانشجو را کاملاً قانع می‌کند و البته بیش‌از دادن دید تاریخی، به معنای واژگانی توجه ویژه دارد. در شرح، به متن دیگری استشهد نشده و تنها استناد به بخش‌های دیگر خود کتاب است. شرح در گزیده اشراقی گزینشی است و شارح از توضیح بسیاری موارد چشم‌پوشی کرده است. شرح بیشتر در سطح جمله و با نگاه تاریخی و ادبی صورت گرفته است و البته دانشجو را از حضور استاد بی‌نیاز نمی‌کند. با توجه به فهرست مأخذ، از متون دیگر برای شرح استفاده شده، اما در شرح به آنها استناد نشده است؛ در عوض، به حواشی مصحح، لغتنامه دهخدا و... استنادهای متعدد دارد.

در گزیده خطیبرهبر، برخی از نکات متن توضیح داده نشده‌اند. شرح بیشتر بعد دستوری دارد و در درجه دوم به رفع دشواری‌های معنایی می‌پردازد. بیان معنا هم در سطح واژه و هم جمله صورت گرفته است. به دواوین برخی از شعرا و نیز شروح دیگر تاریخ بیهقی استشهد شده است. شرح گزیده پیام‌نور، با توجه به خودخوان بودن دروس، بسیار کامل است، اما چندان قوی و یکدست نیست. نگاه شارح دستوری و ادبی است. در موارد اندکی برای توضیح معنای واژگان به متون دیگر و در مواردی به قرآن استناد شده است. خودآزمایی‌ها گاهی بسیار بی‌معناست. برای نمونه می‌توان به صفحه ۹۰، خودآزمایی ۱۹ اشاره کرد: «شرایط»، جمع چه کلمه‌ای است؟ یا خودآزمایی ۲۰ همین صفحه: کدام یک از انواع ترکیبات زیر در تاریخ بیهقی بیشتر به کار رفته است؟ کامگاری/ زشت‌گونه/ درگاه/ سرایچه.

۳. نتیجه‌گیری

هدف مقاله حاضر پیکره‌بندی و نشان‌دادن شیوه گزینش و تدوین گزیده‌های درسی لاعم از نظم یا نثر- بود که با بررسی و نقد شش گزیده از تاریخ بیهقی، که با هدف آموزشی تهیه شده بودند، صورت گرفت. یافته‌ها نشان داد که گزینشگر علاوه بر آشنایی کامل با اصل متن و اشراف بر منابع اصلی و فرعی مرتبط با درس و سرفصل و نیز داشتن تجربه کافی تدریس عملی و بحث و گفت‌وگو با دانشجویان، باید شکل مناسب متن، ویراستاری دقیق و صبغه

آموزشی را در نظر بگیرد. نتیجه بررسی مبین اهمیت عوامل ذیل برای تدوین گزیده‌های درسی است:

انتخاب عنوانی گویا برای گزیده درسی، تناسب رنگ و طرح جلد کتاب با موضوع، توضیح پشت جلد، انتخاب قطع کتاب، و هرآنچه در حوزه شکل می‌تواند ارتباط بهتر با خواننده را میسر سازد.

اهمیت انتخاب قلم، اندازه قلم، فاصله سطرها، پاراگراف‌بندی، و نیز تهیه فهرستی گویا برای کتاب، پیش‌گفتار برای آشناکردن خواننده با محتوا، شیوه شرح، و علایم اختصاری نیز در مقاله روشن شد.

ویرایش امروزه برای هر کتابی لازم است؛ به‌ویژه اگر قرار باشد کتابی آموزشی، آن‌هم برای دانشجویان ادبیات فارسی، تهیه و تدوین شود. فاصله‌گذاری، رفع غلط‌های تایپی، نشانه‌گذاری، روانی متن، مأخذنویسی درون‌متنی و پایانی، استفاده صحیح از ظرفیت مقدمه کتاب یا فصل‌ها، یادداشت‌ها، معادل‌نویسی لاتین، جدول‌ها و نمودارها و... باید به‌دقت رعایت شود.

توجه به فرآیند آموزشی در گزیده‌های درسی اصلی‌ترین نکته به‌شمار می‌رود. انتخاب هدف‌های رفتاری و تناسب آنها با ساختار و متن گزیده، تناسب محتوا با سرفصل درس، تناسب حجم با زمان آموزشی در هر هفته و نیم‌سال تحصیلی، تناسب زبان شارح با مخاطب، تناسب توضیحات، استفاده از لوح فشرده، نمونه ارزشیابی پایانی برای هر درس یا در پایان کتاب، تهیه واژه‌نامه و فهرست‌های پایانی، نوع نگاه شارح به شرح، اعم از معنی‌کردن واژه‌ها، ریشه‌شناسی، وجوه ادبی و زیبایی‌شناختی، توضیحات فرامتنی و تاریخی، و... نیز باید در نظر گرفته شود.

پی‌نوشت

۱. در دیبای زربفت، صفحه ۲۸۹ در بخش توضیحات، در شرح «به دست بستد» چند غلط تایپی دیده می‌شود: «یعین [یعنی] خواجه آنقدر به امیر نزدیک شد که انگشتی را از دست وی گرفت». در صفحه ۲۹۱ به‌جای «غلتیدن» «غلطیدن» نوشته شده است.

۲. در گزیده دبیرسیافی اغلاط فاصله‌گذاری بسیار زیاد است. از جمله در موارد زیر:
ص ۲۶، ۶: محمودبن سبکتگین را فرمان‌چنان است...؛ همان، س ۱۱: وبردست راست‌باغ حوضی است؛ ص ۷۳ س ۱: خواجه احمد را بگوی که حال حسنک بر تو پوشیده نیست.
به‌نظر می‌رسد اغلاط فاصله‌گذاری این گزیده سیاست ناشر برای کاهش حجم کتاب باشد؛ چراکه در جای‌جای کتاب، در بین واژگان، به‌جای فاصله از نیم‌فاصله استفاده شده است.

در *دیبای خسروانی*، اغلاطی از این قبیل دیده می‌شود: ص ۶۴، س ۱۰: کوتوال را گفته بود...؛ ص ۶۷، س ۲۱: چند حاجب باکلاه سیاه و باکمر بند در پیش...؛ ص ۸۱، س ۱۲: این چنین مرداری و نیم کافری بر من استخفاف می‌کند... که باید برای واژگان مرکب «این چنین» و «نیم کافر»، به جای فاصله از نیم فاصله بهره می‌گرفت. در ویراستاری *دیبای زربفت*، نوعی شتاب زدگی دیده می‌شود. مشاهده اغلاط فاصله گذاری این گزیده چندان نیازمند تأمل نیست. برای نمونه به موارد زیر توجه کنید: ص ۲۱۸، س ۱۵: ایشان راعمودهای انگیخته از تخت استوار کرده...؛ ص ۲۱۹، س ۱: روز سه‌شنبه بیست و یکم شعبان، و تاج بر زبر کلاهش بود بداشته و قبا پوشیده...؛ ص ۲۲۰، س ۲۱: و چون به خصمان رسیدم جریده بودند و کار را ساخته و از بنه‌دل فارغ کرده؛ ص ۲۸۰ توضیحات: در ساعت: فوراً، آن‌ا بلافاصله. در دو مورد از موارد مذکور، پس از ویرگول، باید یک فاصله گذاشته می‌شد که رعایت نشده است.

در گزیده خطیب‌رهبر، آشفستگی و برایشی بسیار دیده می‌شود. نمونه‌های ذیل، برخی از این مواردند: ص ۷، س ۶: بویگر حصیری و منگیتراگ برین جمله برفتند؛ ص ۲۰، س ۶: در دیگر تواریخ ... شمه‌یی بیش یاد نکرده‌اند، اما من چون این کار پیش گرفتم، می‌خواهم که داد این تاریخ بتمامی بدهم؛ ص ۷۲، س ۲: توبه نندنه بازرو؛ ص ۷۲، س ۹: بوسهل زوزنی بود در آن میانه؛ ص ۷۲، س ۱۲: پدریان و محمودیان بر آن بسنده کرده بودند. ۳. در گزیده *دیبای خسروانی* صفحه ۶۴، سطر ۱۱ آمده است: حاجب کدخدای خویش را نزدیک وی فرستاد. روشن است که گذاشتن ویرگول پس از واژه حاجب می‌تواند در درست خواندن متن مؤثر باشد. *دیبای زربفت*: ص ۸۷: و از هرات نامه توقیع رفته بود. به جای: و از هرات، نامه...؛ ص ۲۱۹، س ۱۶: و روز چهارشنبه چهاردهم این ماه امیر تا نزدیک نماز پیشین نشست بود؛ به جای: و روز چهارشنبه چهاردهم این ماه، امیر تا نزدیک نماز...؛ در گزیده خطیب‌رهبر نشانه‌گذاری‌ها بسیار مشکل دارد. علامت «» در بسیاری از موارد نقل قول حذف شده است. به جای نقطه در پایان جملات مستقل ویرگول استفاده شده است: ص ۷۲، س آخر: بوسهل را گفته بود «من پیر شدم...»/ (پس از فعل گفته بود، استفاده از علامت نقل قول ضروری است)؛ ص ۷۳، س ۶: امروز ... کارهای ملک یگرویه شد، اکنون بهتر و نیکوتر این کار بسر بری. (جمله نخست به پایان رسیده و به جای نقطه باید از ویرگول استفاده می‌شد.

منابع

- امامی، نصرالله (۱۳۹۲). ضرورت رویکرد انتقادی در تدوین و تدریس متون شعری دانشگاهی. چکیده مقاله‌های هفتمین گردهمایی پژوهش‌های زبان و ادبیات فارسی. کتاب الکترونیک. بیهقی، ابوالفضل (۱۳۷۲). *حسنک وزیر/ از تاریخ بیهقی*. به کوشش زهرا خانلری (کیا). چاپ سیزدهم. تهران: امیرکبیر.
- بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۱). *بیهقی تصویرگر زمان: گزیده تاریخ بیهقی*. به اهتمام احسان اشراقی. تهران: سخن.
- بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۷ الف). *تاریخ بیهقی*. به کوشش خلیل خطیب‌رهبر. چاپ هفدهم. تهران: سعدی/ مهتاب.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۷ب). *دیبای خسروانی*. به کوشش محمدجعفر یاحقی و مهدی سیدی. چاپ هشتم. تهران: جامی.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۹ف). *تاریخ بیهقی*. انتخاب و توضیح رضا مصطفوی سبزواری. چاپ دوم. تهران: پیام‌نور.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۹ب). *دیبای زربفت* (گزیده تاریخ بیهقی). انتخاب و توضیح محمدجعفر یاحقی و مهدی سیدی. تهران: سخن.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۸۹ج). *گزیده تاریخ بیهقی*. به کوشش محمد دبیرسیاقی. چاپ ششم. تهران: علمی و فرهنگی.

بیهقی، ابوالفضل (۱۳۹۰). *گزیده تاریخ بیهقی*. یدالله شکری. چاپ چهارم. تهران: امیرکبیر.

بیهقی، ابوالفضل (۱۴۰۱). *گزیده تاریخ بیهقی*. انتخاب و شرح نرگس روان‌پور. چاپ بیست‌وسوم. تهران: قطره.

دبیران، حکیمه؛ برامکی، اعظم (۱۳۹۳). نقد کتاب گزیده تاریخ بیهقی. *پژوهش‌نامه انتقادی متون و برنامه‌های علوم انسانی*. پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی. سال چهاردهم. شماره ۱: ۱۷-۳۳. رضی، احمد (۱۳۸۷). *بیهقی پژوهی در ایران*. گزارش توصیفی کتاب‌ها، مقاله‌ها، و پایان‌نامه‌ها. رشت: حق‌شناس.

رضی، احمد؛ رفاهی‌بخش، زینب (۱۳۸۹). آسیب‌شناسی شرح‌نویسی بر متون ادب فارسی. *جستارهای ادبی*: ۱۴۳-۱۶۸.

سنگری، محمدرضا (۱۳۸۵). *گزیده‌نویسی، کاسته‌ها، بایسته‌ها*. *نامه علوم انسانی*: شماره ۱۴: ۴۵-۵۶. غلامرضایی، محمد (۱۳۸۵). *مقدمه‌ای بر ارزیابی گزیده‌های درسی*. *نامه علوم انسانی*: شماره ۱۴: ۷-۱۰. نیک‌منش، مهدی (۱۳۸۷). *کتابشناسی ابوالفضل بیهقی*. تهران: طراوت.

References in Persian

- Emāmi, Nasrullāh (2012). Necessity of a critical approach in compiling and teaching academic poetic texts. Abstract of the papers of the 7th gathering of Persian language and literature researches, (electronic book). [In Persian]
- Beyhaqi, Abou Al-Fazl (1993). *Excerpt from Beyhaqi's History*, by Zahrā Khānlari (Kiā), 13th edition, Tehrān: Amirkabir. [In Persian]
- Beyhaqi, Abou Al-Fazl (2002). *Beyhaqi, illustrator of time*: by Ehsān Eshrāghi, Tehrān: Sokhan. [In Persian]
- Beyhaqi, Abou Al-Fazl (2008A). *Beyhaqi's History*, by Khalil Khatib-Rahbar, Tehrān: Sa`di & Mahtab. [In Persian]

- Beyhaqi, Abou Al-Fazl (2008B). *Dibā-ye Khosravāni*, by M.J Yāhaghi and M. Sayyedi, Tehrān: Jāmi. [In Persian]
- Beyhaqi, Abou Al-Fazl (2010A). *Beyhaqi's History*, by Rezā Mostafavi Sabzevāri, Tehrān: Payām-e Nour University. [In Persian]
- Beyhaqi, Abou Al-Fazl (2010B). *Dibā-ye Zarbāft, Excerpt from Beyhaqi's History*, by M.J. Yāhaghi and M. Sayyedi, Tehrān: Sokhan. [In Persian]
- Beyhaqi, Abou Al-Fazl (2010C). *Excerpt from Beyhaqi's History*, by Mohammad Dabir-Siāghi, Tehrān: Elmi-Farhangi. [In Persian]
- Beyhaqi, Abou Al-Fazl (2011). *Excerpt from Beyhaqi's History*, by Yadullāh Shokri, 4th edition, Tehrān: Amirkabir. [In Persian]
- Beyhaqi, Abou Al-Fazl (2022). *Excerpt from Beyhaqi's History*, by Narges Ravānpour, edit 23, Tehrān: Qatreh. [In Persian]
- Dabirān, Hakimeh; Barāmaki, Azam (2014). Criticism of selective book of Beyhaghi's History, *Critical studies in texts and programs of human*, Research Institute of humanities and cultural Studies. [In Persian]
- Gholām Rezāee, Mohammad (2006). An Introduction to the evaluation of educational excerpts, *Nāme-ye Oloom-e ensāni*, Vol.14, Pp.7-10. [In Persian]
- Nikmanesh, Mahdi (2008). *Bibliographi of Abou Al-Fazl Beyhaqi*, Tehrān: Tarāvat [In Persian]
- Razi, Ahmad (2008). *Research on Beyhaqi in Iran*, Rasht: Haghshenās. [In Persian]
- Razi, Ahmad; Refāhibakhsh, Zeynab (2010). Pathology of annotating texts. *Literary Studies*, Pp. 143-168. [In Persian]
- Sangari, Mohammad Rezā (2006). Excerpts, deficiencies, necessities, *Nāme-ye Oloom-e ensāni*, Vol.14, Pp. 45-56. [In Persian]