

## کتابخانه و اشاعه اطلاعات سلامت

\***صالح رحیمی:** عضو هیات علمی گروه علم اطلاعات و دانش شناسی دانشگاه رازی، کرمانشاه، ایران (نویسنده مسئول) [s.rahimi@razi.ac.ir](mailto:s.rahimi@razi.ac.ir)

**مریم فیضی:** کارشناس ارشد علم اطلاعات و دانش شناسی

**سید مهدی حسینی:** عضو هیات علمی دانشگاه کردستان، کردستان، ایران

### چکیده

دریافت: ۱۳۹۶/۱۲/۲۴

پذیرش: ۱۳۹۷/۳/۲۱

**زمینه و هدف:** هدف این پژوهش تعیین نقش کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی در اشاعه اطلاعات سلامت به اعضا و مقایسه بین این دو نوع کتابخانه با یکدیگر است.

**روش پژوهش:** پژوهش حاضر از نوع کاربردی و به روش پیمایشی انجام گرفته است. حجم نمونه با استفاده از جدول مورگان، ۳۷۹ نفر تعیین شد و با روش نمونه‌گیری سهمیه‌ای، پرسشنامه‌ها توزیع گردید. تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار اسپاس انجام گرفت، و از آزمون‌های توصیفی و استنباطی جهت تحلیل داده‌ها استفاده شده است.

**یافته‌ها:** یافته‌ها نشان داد که با توجه به میانگین نمره مؤلفه‌های مورد آزمون، دریافت اطلاعات سلامت در کتابخانه‌ها نتایج قابل قبول و خوبی برای کاربران داشته است. همچنین از نظر مقایسه بین کتابخانه عمومی و دانشگاهی و مؤلفه‌های اطلاعات سلامت از بین ۵ مؤلفه (نقش کتابخانه، نتایج دریافت، میزان مفید بودن، استفاده از منابع و موانع دسترسی)، از نظر مؤلفه‌ی موانع دسترسی به اطلاعات سلامت در کتابخانه بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد. اما، ۴ مؤلفه دیگر، تفاوت معناداری وجود ندارد. همچنین، بین جنسیت، سن، تحصیلات، شغل و میزان درآمد با استفاده از اطلاعات سلامت در کتابخانه رابطه معناداری مشاهده نگردید.

**نتیجه‌گیری:** کتابخانه نقش بسزایی در اشاعه اطلاعات سلامت دارد، اما به دلایلی از جمله آگاهی نداشتن کاربران از منابع اطلاعات سلامت موجود در کتابخانه و برخی موانع دسترسی به این منابع، بسیاری از کاربران از منابع اطلاعات سلامت کتابخانه استفاده نمی‌کنند. در نهایت، پیشنهادهایی با توجه به نتایج پژوهش برای بهبود نقش کتابخانه و استفاده بیشتر کاربران ارائه شده است.

**کلیدواژه‌ها:** اطلاعات سلامت، کتابخانه‌های دانشگاهی، کتابخانه‌های عمومی، اشاعه اطلاعات، سواد سلامت

**تعارض منافع:** گزارش نشده است.

**منع حمایت‌کننده:** حامی مالی نداشته است.

**شیوه استناد به این مقاله**

**APA:** Rahimi, S., Feizi, M., Hoseini, SM., (2018). Library and dissemination of health information. Human Information Interaction. 5(2);103-112. (Persian)

**Vancouver:** Rahimi S, Feizi M, Hoseini SM. Library and dissemination of health information. Human Information Interaction. 2018;5(2):103-112. (Persian)



انتشار مجله تعامل انسان و اطلاعات با حمایت مالی دانشگاه خوارزمی انجام می‌شود.

انتشار این مقاله به صورت دسترسی آزاد مطابق با [CC BY-NC-SA 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/) صورت گرفته است.

## Library and dissemination of health information

\*Saleh Rahimi: Faculty Member, Knowledge and Information Studies Department, Razi University, Kermanshah, Iran (Corresponding author) s.rahimi@razi.ac.ir

Maryam Feizi: MA of Knowledge and Information Studies

Seyed Mehdi Hoseini: Faculty Member, Kurdistan University, Kurdistan, Iran

Received: 03/15/2018

Accepted: 06/11/2018

### Abstract

**Background and Aim:** The aim of this research is to determine the role of public and academic libraries in disseminating of health information and comparing of the two types of libraries with each other.

**Methods:** The research method is applied with descriptive-survey. The sample size was determined by using the Morgan table, 379 people. The questionnaires were distributed using Quotas sampling method. Data analysis was performed using SPSS software and it was analyzed with the descriptive and inferential tests.

**Results:** Findings showed that according to the mean score of the components of the test, receiving health information in libraries has had acceptable and good results for users. Also, in terms of comparison between general and academic library and components of health information among the 5 components (role of library, results of receiving, usefulness, use of resources and access barriers), in terms of barriers to access to information There is a significant difference in the health of the library between public and academic libraries. However, there are no other significant differences between the four other components. Also, there was no significant relationship between sex, age, education, occupation and income level using health information in the library.

**Conclusion:** The library has a significant role in the dissemination of health information, but for some reason, such as not knowing users about the health information resources in the library and some barriers to accessing these resources, many users do not use library health information resources. Finally, suggestions are made according to the results of the research to improve the role of the library and more users.

**Keywords:** Health information, Academic libraries, Public libraries, Information dissemination, Health literacy

*Conflicts of Interest:* None

*Funding:* None.

### How to cite this article

**APA:** Rahimi, S., Feizi, M., Hoseini, SM., (2018). Library and dissemination of health information. Human Information Interaction. 5(2);103-112. (Persian)

**Vancouver:** Rahimi S, Feizi M, Hoseini SM. Library and dissemination of health information. Human Information Interaction. 2018;5(2):103-112. (Persian)



The journal of *Human Information Interaction* is supported by Kharazmi University, Tehran, Iran.

This work is published under CC BY-NC-SA 3.0 licence.

## مقدمه

اطلاعات سلامت مناسب از طریق کتابخانه به افراد، کیفیت زندگی مردم می‌تواند ارتقا یابد و عوامل بیماری در جامعه پیش‌گیری شود. در این پژوهش با توجه به نقش محوری و با اهمیتی که کتابخانه‌ها می‌توانند در اشاعه اطلاعات سلامت به افراد جامعه به منظور افزایش سطح عدالت اجتماعی و کاهش هزینه‌های بهداشتی و درمانی داشته باشند، نقش و عملکرد کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی در اشاعه اطلاعات سلامت به افراد جامعه مورد بررسی قرار گرفته است. نتایج این پژوهش می‌تواند برای سازمان‌های مرتبط با نظام سلامت، نهاد کتابخانه‌های عمومی و سایر سازمان‌هایی که در زمینه اطلاعات و سلامت نقش دارند، مفید باشد.

## پیشینه پژوهش

افزایش بیماری‌ها و هزینه‌های درمان آن از یک سو و اهمیت سلامت عمومی از سوی دیگر تأثیراتی از نظر اقتصادی و اجتماعی بر جامعه دارد که سبب شده است مطالعاتی بر این اساس صورت پذیرد. در این میان کتابخانه به عنوان نهادی اثرگذار در آموزش جامعه و ارائه‌دهنده خدمات اطلاعاتی به آن مورد توجه است، با مرور پیشینه‌های خارج و داخل به چهار دسته از مطالعات صورت گرفته در این زمینه برخورد می‌کنیم:

۱. رفتار جست‌وجوی اطلاعات سلامت کاربران
  ۲. نقش کتابداران در زمینه اطلاعات سلامت
  ۳. نقش کتابخانه‌ها در ارتقا سواد سلامت و ارائه اطلاعات سلامت
  ۴. عوامل مؤثر بر اشاعه اطلاعات سلامت توسط کتابخانه، که در ادامه به تعدادی از پیشینه‌های داخلی و خارجی که به پژوهش حاضر مرتبط هستند اشاره شده است.
- زارع گاوانی، قیصری و اصغری جعفرآبادی (۱۳۹۳) نیز در پژوهشی با هدف بررسی راه‌ها، منابع و اهداف اطلاع‌جویی سلامت اعضای کتابخانه‌های عمومی شهر قزوین، مطالعه‌ای به روش توصیفی مقطعی در بین ۲۰۰ نفر از اعضای کتابخانه‌ی عمومی شهر قزوین انجام دادند. نمونه‌گیری به روش انتخاب تصادفی شماره عضویت افراد صورت گرفته و با ابزار پرسشنامه محقق‌ساخته به گردآوری اطلاعات پرداختند. یافته‌های پژوهش نشان داد که تقریباً تمامی اعضای کتابخانه‌های عمومی شهر قزوین نیاز به اطلاعات سلامت را در زندگی روزمره خود احساس کرده‌اند، رایج‌ترین مجرای کسب اطلاعات سلامت، تماشای تلویزیون است. در میان منابع اینترنتی، از موتورهای جست‌وجوگر بیشتر استفاده شده است و پیش‌گیری از بیماری‌ها مهم‌ترین هدف افراد از جست‌وجوی اطلاعات سلامت است.

در پژوهشی دیگر یاری و مهدی‌پور (۱۳۹۴) با هدف تعیین سطح سواد سلامت کتابداران کتابخانه‌های عمومی استان کرمان با روش

برای ارتقای سلامت خود و دیگران به اطلاعات مناسب برای تصمیم‌گیری درباره اجتناب از خطرات، شناسایی و تشخیص مشکلات سلامت نیازمند هستیم. همچنین، به دنبال بهترین خدمات مراقبت‌های بهداشتی هستیم. هرچند، مشکلات گسترده‌ای برای انتشار اطلاعات مربوط به سلامت در جامعه وجود دارد (پارکر و کرپس؛ ۲۰۰۵). اما انسان‌ها مسئول سلامت زندگی خود هستند و برای برعهده گرفتن این مسئولیت نیازمند اطلاعات و دانشی قابل اعتماد هستند که در بهبود فرایند خوددرمانی و یا جهت دادن به تعامل با کارکنان پزشکی و اعضای خانواده مفید باشد (کورن؛ ۲۰۰۵).

بنابراین، به منظور داشتن جامعه‌ای سالم و توسعه‌یافته، به کمک شهروندان آن جامعه نیاز است و شهروندان نیز به اطلاعات نیازمند هستند. با توجه به اهمیت موضوع سلامت در جامعه و کاهش هزینه‌های مربوط به آن، شهروندان به کسب اطلاعاتی از قبیل پیش‌گیری از بیماری، رژیم غذایی مناسب، شیوه تربیت کودک و غیره در رابطه با سلامت خود و دیگران نیازمند هستند. از سوی دیگر، با توجه به محدودیت زمان معاینه که پزشکان در خدمات پزشکی دارند و این موضوع که اغلب بیماران درک کاملی از مسائل درمانی خود ندارند، همواره احساس سردرگمی و ناتوانی در جزئیات اطلاعات مربوط به سلامت وجود دارد. استفاده‌کنندگان اطلاعات سلامت برای درک شرایط سلامتی کامل‌تر خود به دنبال اطلاعات سلامت در فضای مجازی هستند، از طرفی هم، با توجه به تقاضاهای رو به رشد افراد برای کسب منابع اطلاعات سلامت، این نگرانی وجود دارد که چگونه می‌توان به اطلاعات مناسب و معتبر دسترسی پیدا کرد و کتابخانه چه نقشی می‌تواند در این زمینه ایفا کند (روبنشتاین؛ ۲۰۱۵).

به دلیل این‌که، کتابخانه نهاد مورد اعتماد جامعه است، در ارتقای سواد سلامت و دسترسی کاربران به اطلاعات سلامت و ارائه کمک به آنان نقش مهمی دارد (کسلمان، اسمیت و هاندال؛ ۲۰۱۴). لذا، با توجه به اهداف کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی که تشخیص و پاسخ به نیاز اطلاعاتی جامعه استفاده‌کننده است، منابع و خدمات بسیاری برای کاربران با علائق مختلف در دسترسی به اطلاعات فراهم می‌شود (روبنشتاین، ۲۰۱۵)، و روزانه کاربران زیادی برای دریافت اطلاعات به کتابخانه مراجعه می‌کنند، اگر کتابخانه در زمینه اطلاعات سلامت خدمات مناسب ارائه دهد، وضعیت سلامت افراد جامعه بهبود خواهد یافت. با آموزش

<sup>1</sup>. Parker & Kerps

<sup>2</sup>. Koren

<sup>3</sup>. Rubenstein

<sup>4</sup>. Keselman, Smith & Hundal

در پژوهشی دیگر نتلوتلانگ و گراند<sup>۶</sup> (۲۰۱۵) با هدف بررسی نقش کتابخانه‌های عمومی در انتشار اطلاعات سلامت در بخش جنوبی بوتسوانا<sup>۷</sup> با ابزار پرسشنامه و مصاحبه از بین کارکنان و کاربران این کتابخانه‌ها با روش نمونه‌گیری هدفمند حجم نمونه‌ای شامل ۱۲۶ نفر را انتخاب کردند، یافته‌های پژوهش نشان داد چالش‌هایی که مانع از دسترسی کاربران کتابخانه و استفاده از اطلاعات سلامت می‌شود، شامل فقدان تناسب و تعداد محدودیت منابع اطلاعات سلامت است و همچنین کتابخانه برای بالا بردن سطح آگاهی اطلاعات سلامت کاربران به برنامه‌های بازاریابی که باعث توسعه کتابخانه شود مثل نمایشگاه‌ها، خبرنامه‌ها و بخش اعلامیه و غیره نیازمند هستند.

در پژوهشی دیگر روبنشتاین<sup>۸</sup> (۲۰۱۵) به بررسی ادراکات و شیوه‌های مدیران، کتابداران و دستیاران کتابخانه در ۱۸ کتابخانه عمومی در ارتباط با دو نظام کتابخانه در شهر اوکلاهما<sup>۹</sup> در رابطه با اطلاعات سلامت و سواد سلامت با هدف شناسایی چالش‌ها و فرصت‌های پیش‌روی کتابخانه پرداخت، که با روش کیفی و مصاحبه نیمه‌ساختاریافته با ۱۷ مدیر، ۱۶ کتابدار و ۵ دستیار کتابخانه صورت گرفت، یافته‌های پژوهش نشان داد که کارکنان کتابخانه منابع اطلاعات سلامت را به اندازه دیگر منابع کتابخانه مهم در نظر می‌گیرند و مسئولیت راهنمایی کاربران برای ارائه اطلاعات سلامت قابل اعتماد بر عهده آن‌ها است، ولی با این حال برای موفقیت در مصاحبه مرجع، به درک کاربران از نیازهایشان بستگی دارد.

در پژوهشی یی<sup>۱۰</sup> (۲۰۱۵) با هدف آزمون کاربران و توجه به درک رفتار اطلاعات سلامت آنان برطبق توانایی سواد سلامت در کتابخانه عمومی فلوریدا انجام داده است، وی با روش کیفی و با استفاده از مصاحبه ساختاریافته بر روی ۱۳۱ کاربر کتابخانه عمومی که ۲۰ کاربر را به عنوان نمونه انتخاب کرد به جمع‌آوری اطلاعات پرداخته است، یافته‌های پژوهش نشان داد که اکثر شرکت‌کنندگان سطحی از سواد سلامت را دارند و ارتباطی بین سواد سلامت و برخی از ویژگی‌های جمعیت‌شناختی مانند جنسیت و سطح آموزشی وجود دارد، همچنین موانع جست‌وجو، ارزیابی و استفاده از اطلاعات سلامت در کتابخانه عمومی توسط مصاحبه‌شوندگان شناسایی شده، و پیشنهادهایی برای مقابله با آن‌ها ارائه داده‌اند.

پیمایشی از نوع کاربردی پرداختند، جامعه آماری پژوهش کتابداران شاغل در کتابخانه‌های عمومی استان کرمان که با نمونه آماری ۱۴۴ نفر انتخاب و با ابزار پرسشنامه به جمع‌آوری اطلاعات پرداختند. یافته‌های پژوهش نشان داد بیشترین تعداد کتابداران کتابخانه‌های عمومی استان کرمان دارای سواد سلامت کافی بودند و مهم‌ترین منابع کسب اطلاعات سلامت به ترتیب اینترنت، منابع اطلاعاتی چاپی و رسانه‌های صوتی، تصویری ذکر شد. رابطه بین نمره درک خواندن و نمره محاسبات معنی‌دار مثبت بود و متغیرهای جنس و میزان آشنایی با زبان انگلیسی بر سطح سواد سلامت کتابداران تأثیرگذار بود، اما در مورد متغیرهای سن، وضعیت تأهل، رشته تحصیلی، سطح تحصیلات و وضعیت سلامتی تأثیر معناداری مشاهده نشده بود.

در پژوهشی پیمایشی اخوتی، شریف‌پور، حمزه‌زاده، شهسواری و سلطان‌شاهی (۱۳۹۵) بر روی اعضای کتابخانه‌های عمومی شهر کرمان با حجم نمونه ۳۷۳ نفر به بررسی رفتار جست‌وجوی اطلاعات سلامت شهر کرمان و نقش کتابخانه‌های عمومی در این زمینه پرداختند، یافته‌های پژوهش نشان داد که ۳۳ درصد معتقد بودند کتابخانه در کسب اطلاعات سلامت اصلاً نقشی ندارد و ۹ درصد نیز اعتقاد داشتند که کتابخانه نقش زیادی در این زمینه ایفا می‌کند و بین سن، جنس، وضعیت تأهل، مدرک تحصیلی و شغل افراد با تشخیص بیماری ارتباط معناداری وجود دارد. و بین نقش کتابخانه در کسب اطلاعات سلامت و سن نیز، ارتباط معناداری وجود دارد.

شپمن، کوتز-رسی و فانک<sup>۵</sup> (۲۰۰۹)، مطالعه‌ای بر روی مدیران بیمارستان و ارائه‌دهندگان مراقبت‌های بهداشتی با هدف بررسی نقش کتابداران بیمارستان در ترویج سواد اطلاعات سلامت انجام دادند، در این پژوهش که بر روی ۹ کتابخانه بیمارستان ایالات متحده و کانادا با روش کمی و کیفی و استفاده از ابزار پرسشنامه و مصاحبه صورت گرفت نظرسنجی که مبتنی بر وب بود در بین ۷۶۵۵ نفر از مدیران ارشد بیمارستان و ارائه‌دهندگان مراقبت‌های بهداشتی شاغل در بیمارستان توزیع کردند، یافته‌های پژوهش نشان داد که درباره منابع اطلاعات اکثریت پاسخ‌دهندگان ۸۲ درصد ارائه اطلاعات سلامت را در بهبود ارتباطات بیماری و تصمیم‌گیری در مشارکت بیمار مؤثر دانستند، همچنین با افزایش کیفیت خدمات، اضطراب بیمار کاهش می‌یابد، یافته‌های پژوهش همچنین در قسمت آگاهی و استفاده نشان داد که ۴۹ درصد از پاسخ‌دهندگان دسترسی به منابع سلامت را از طریق اینترنت دانسته‌اند.

6. Ntlotlang & Grand

7. Botswana

8. Rubenstein

9. Oklahoma

10. Yi

5. Shipman, Kutz-Rossi & Funk

کتابخانه، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد.

### روش پژوهش

این پژوهش از نوع کاربردی و به روش پیمایشی است. برای گردآوری اطلاعات در پژوهش حاضر از پرسشنامه تئوتلانگ و گرانڈ<sup>۱</sup> (۲۰۱۵)، استفاده شده است. این پرسشنامه پس از اعتباریابی در پژوهش حاضر مورد استفاده قرار گرفته است. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل کلیه اعضای فعال کتابخانه‌های عمومی زیر نظر نهاد کتابخانه‌های عمومی و کتابخانه‌های مرکزی دانشگاه دولتی (کتابخانه مرکزی دانشگاه رازی، کتابخانه مرکزی دانشگاه علوم پزشکی، کتابخانه مرکزی دانشگاه صنعتی و کتابخانه دانشگاه پیام نور) شهر کرمانشاه است. مجموع تعداد اعضای کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی شهر کرمانشاه ۳۴۹۴۱ نفر است، که آمار اعضا از کتابخانه‌های مرکزی دانشگاه‌ها و کتابخانه‌های عمومی گردآوری شد، حجم نمونه در این پژوهش ۳۷۹ نفر است، که با استفاده از جدول نمونه‌گیری مورگان به دست آمد. از این تعداد ۳۷۱ پرسشنامه جمع‌آوری گردید.

روش نمونه‌گیری در این پژوهش سهمیه‌ای است که برای کتابخانه‌های عمومی از بین ۱۶ کتابخانه موجود در شهر کرمانشاه بر اساس مناطق شهری که به ۸ منطقه تقسیم می‌شود، ۸ کتابخانه انتخاب شد و به تفکیک تعداد اعضا در هر کتابخانه حجم نمونه بر اساس درصد تعیین شد، در کتابخانه‌های دانشگاهی هم بر همین اساس کتابخانه‌های مرکزی چهار دانشگاه مذکور به عنوان نمونه انتخاب و براساس تفکیک تعداد اعضا با درصد گرفتن حجم نمونه اختصاص یافت. در اجرای پرسشنامه هم به صورت مراجعه مستقیم پرسشنامه‌ها در اختیار کاربران کتابخانه‌ها قرار گرفت.

به منظور سنجش میزان روایی پرسشنامه این پژوهش، از روایی صوری استفاده شد، همچنین در این پژوهش به منظور اندازه‌گیری پایایی پرسشنامه از روش آلفای کرونباخ<sup>۲</sup> استفاده شده است. به منظور محاسبه آلفای کرونباخ در مورد پرسشنامه مورد استفاده، ابتدا نمونه اولیه شامل ۴۰ پرسشنامه توسط کاربران کتابخانه اجرا گردید، سپس با استفاده از نرم افزار اسپاس اس نسخه ۲۲، آلفای کرونباخ پرسشنامه محاسبه گردید که پایایی با ضریب ۰/۷۴ تأیید گردید. و ضریب پایایی کل پرسشنامه‌ها نیز با آزمون آلفای کرونباخ با میانگین ۰/۷۱ تأیید گردید بنابراین، پرسشنامه‌های مورد نظر پایایی مطلوب و قابل قبولی دارند. تعداد کل سؤال‌های پرسشنامه ۲۰ سؤال است که سؤال‌های ۱ تا ۵ برای بررسی

همچنین در پژوهشی محمد باسیونی سالم<sup>۱</sup> (۲۰۱۷) با هدف شناسایی خدمات ارائه شده توسط کتابخانه‌های عمومی سلطنتی عمان به بررسی نقش کتابخانه‌های عمومی در ارتقا سواد سلامت در میان اعضای جامعه پرداخته است. که با روش توصیفی تحلیلی و استفاده از ابزار پرسشنامه بر روی ۸ کتابخانه از ۲۲ کتابخانه سلطنتی عمان صورت گرفته است. یافته‌های پژوهش نشان داد که آگاهی کتابخانه‌ها و نقش آن‌ها در سواد سلامت ضعیف است و برای ارائه خدمات سلامت از تعداد اندکی منابع استفاده می‌کنند و همچنین قادر به ارائه لینک‌های وب پزشکی یا کارگاه‌های آموزشی در زمینه سلامت از وب سایت‌های کتابخانه نیستند.

با بررسی‌های انجام شده، پژوهش‌های اندکی در مورد نقش کتابداران و کتابخانه‌ها در ارائه اطلاعات سلامت یافت شد اما، پژوهشی که به طور خاص نقش کتابخانه را در اشاعه اطلاعات سلامت به کاربران بسنجد، مشاهده نشد، همچنین با توجه به یکی از اهداف پژوهش که مقایسه بین دو کتابخانه عمومی و دانشگاهی در اشاعه اطلاعات سلامت است تا کون در داخل و خارج از کشور هیچ پژوهش مقایسه‌ای در این رابطه صورت نگرفته است، از این رو، بر اساس خلاء پژوهشی موجود و نقش مهم کتابخانه در اشاعه اطلاعات سلامت به جامعه، این پژوهش به بررسی نقش کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی در اشاعه اطلاعات سلامت به کاربران پرداخته است.

### فرضیات پژوهش

این پژوهش در نظر دارد به فرضیات زیر پاسخ دهد:

۱. بین ویژگی‌های جمعیت‌شناختی (سن، جنسیت، میزان تحصیلات، شغل) و استفاده از اطلاعات سلامت در کتابخانه رابطه معناداری وجود دارد.
۲. از نظر نقش کتابخانه در اشاعه اطلاعات سلامت بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد.
۳. از نظر نتایج دریافت اطلاعات سلامت در کتابخانه، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد.
۴. از نظر موانع و چالش‌های دسترسی به اطلاعات سلامت در کتابخانه، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد.
۵. از نظر استفاده از منابع اطلاعاتی برای کسب اطلاعات سلامت در کتابخانه، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد.
۶. از نظر میزان مفید بودن و صحت منابع اطلاعات سلامت در

<sup>۱</sup> . Ntlotlang and Grand

<sup>۲</sup> . Cronbach Alpha

<sup>۱</sup> . Mohammed Bassyoni Salem

توزیع فراوانی آزمودنی‌های مورد بررسی به تفکیک جنسیت در جدول ۱ نشان داده شده است.

### ۱. بین ویژگی‌های جمعیت‌شناختی (سن، جنسیت و غیره) و استفاده از اطلاعات سلامت در کتابخانه رابطه معناداری وجود دارد.

ضریب همبستگی اسپیرمن رابطه‌ی میان دو متغیر ترتیبی را نشان می‌دهد که به جای خود مقادیر متغیرها از رتبه‌های آنان استفاده می‌شود.

برای آزمون این فرضیه از آزمون معنی‌داری اسپیرمن استفاده شده است، نتایج به دست آمده نشان داد که بین جنسیت، سن، تحصیلات، شغل و استفاده از اطلاعات سلامت در کتابخانه همبستگی معنی‌داری وجود ندارد، چرا که سطح معنی‌داری به دست آمده بزرگتر از آلفای تحقیق یا مقدار خطا ( $\alpha = 0.05$ ) است، پس نتیجه کلی این است که در سطح ۹۵ درصد رابطه معنی‌داری بین جنسیت، سن، تحصیلات، شغل و استفاده از اطلاعات سلامت در کتابخانه وجود ندارد.

### ۲. از نظر نقش کتابخانه در اشاعه اطلاعات سلامت بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد.

برای بررسی این فرضیه از آزمون  $t$  دو نمونه مستقل استفاده شد.

فرضیه اول (ویژگی‌های جمعیت‌شناختی)، سؤال‌های ۱۱ و ۲۰ برای بررسی فرضیه دوم (نقش کتابخانه)، سؤال‌های ۷ و ۱۶ و ۱۷ برای فرضیه سوم (نتایج دریافت اطلاعات سلامت)، سؤال‌های ۱۴ و ۱۵ برای فرضیه چهارم (موانع و چالش‌های دسترسی به اطلاعات سلامت)، سؤال‌های ۶ و ۸ و ۱۲ برای فرضیه پنجم (استفاده از منابع اطلاعاتی) و سؤال‌های ۹، ۱۰، ۱۳ و ۱۸ برای فرضیه ششم (میزان مفید بودن) بوده است. تجزیه و تحلیل داده‌های به دست آمده از پژوهش شامل دو بخش آمار توصیفی و استنباطی است. بر مبنای آزمون کلموگروف - اسمیرنوف توزیع داده‌ها در متغیرهای مورد نظر نرمال بود، لذا از آزمون‌های پارامتریک جهت تحلیل استفاده شد.

### یافته‌ها

از لحاظ متغیرهای جمعیت‌شناختی به طور کلی در دو جامعه کتابخانه‌های عمومی و کتابخانه‌های دانشگاهی، بیشترین فراوانی مربوط به زنان و کمترین فراوانی مربوط به مردان است، همچنین مشخص شد در کتابخانه‌های عمومی، بیشترین فراوانی مربوط به مدرک تحصیلی دیپلم و کمترین فراوانی مربوط به مدرک تحصیلی دکتری است. در کتابخانه‌های دانشگاهی نیز، بیشترین فراوانی مربوط به مدرک تحصیلی لیسانس و کمترین فراوانی مربوط به مدرک تحصیلی دیپلم است.

جدول ۱- توزیع فراوانی و درصد پاسخ‌دهندگان برحسب کتابخانه

نوع کتابخانه	جنسیت	فراوانی	درصد	فراوانی کل	درصد کل
عمومی	زن	۱۲۴	۷۳/۴	۱۶۹	۴۵/۶
	مرد	۴۵	۲۶/۶		
دانشگاهی	زن	۱۴۶	۷۲/۳	۲۰۲	۵۴/۴
	مرد	۵۶	۲۷/۷		
کل				۳۷۱	۱۰۰٪

جدول ۲- ضریب همبستگی بین جنسیت و استفاده از اطلاعات سلامت

متغیر	استفاده از اطلاعات سلامت	
جنسیت	همبستگی اسپیرمن	-۰/۸۷
	معنی‌داری	۰/۳۶۶
سن	تعداد	۱۰۹
	همبستگی اسپیرمن	-۰/۰۸۶
تحصیلات	معنی‌داری	۰/۳۷۳
	تعداد	۱۰۹
شغل	همبستگی اسپیرمن	-۰/۱۷۴
	معنی‌داری	۰/۰۷
	تعداد	۱۰۹
	همبستگی اسپیرمن	-۰/۰۴۷
	معنی‌داری	۰/۶۲۶
	تعداد	۱۰۹

اختلاف معنی‌دار نیست و فرض برابری میانگین وزن نتایج بعد از دریافت اطلاعات سلامت در کتابخانه، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی پذیرفته می‌شود، همچنین در صورتی که قدرمطلق  $t$  برابر یا بزرگتر از ۲ باشد اختلاف معنی‌دار است که در این آزمون چنین نبوده و اختلاف معنی‌دار نیست. در نتیجه بین افرادی که از کتابخانه‌های عمومی استفاده می‌کنند و افرادی که از کتابخانه‌های دانشگاهی استفاده می‌کنند از نظر نتایج بعد از دریافت اطلاعات سلامت در کتابخانه تفاوتی وجود ندارد.

#### ۴. از نظر موانع و چالش‌های دسترسی به اطلاعات سلامت در کتابخانه، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد.

برای بررسی این فرضیه از آزمون  $t$  دو نمونه مستقل استفاده شد. باتوجه به جدول سطح معنی‌داری در قسمت برابری واریانس به اندازه  $0/05$  و از مقدار آلفا که  $0/05$  می‌باشد، بیشتر است پس برابری واریانس‌ها پذیرفته می‌شود، در این صورت به سطح معنی‌داری سطر اول نگاه می‌کنیم و در غیر این صورت سطر دوم را ملاحظه می‌کنیم. بنابراین، در جدول برابری میانگین سطح معنی‌داری برابر  $0/044$  بوده از مقدار آلفا که  $0/05$  کم‌تر می‌باشد به عبارتی، اختلاف معنی‌دار است و فرض برابری میانگین وزن موانع و چالش‌های دسترسی به اطلاعات سلامت در کتابخانه، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی رد می‌شود، همچنین قدرمطلق  $t$  اگر برابر یا بزرگتر از ۲ باشد اختلاف معنی‌دار است که در این آزمون چنین نبوده و اختلاف معنی‌دار است. در نتیجه بین افرادی که از کتابخانه‌های عمومی استفاده می‌کنند و افرادی که از کتابخانه‌های دانشگاهی استفاده می‌کنند از نظر موانع و چالش‌های

باتوجه به جدول سطح معنی‌داری در قسمت برابری واریانس به اندازه  $0/059$  و از مقدار آلفا که  $0/05$  می‌باشد، بیشتر است لذا برابری واریانس‌ها پذیرفته می‌شود، چنانچه فرض برابری واریانس‌ها پذیرفته شود به سطح معنی‌داری سطر اول نگاه می‌کنیم و در غیر این صورت سطر دوم را ملاحظه می‌کنیم. بنابراین، در این‌جا برابری میانگین داریم که سطح معنی‌داری برابر  $0/957$  بوده و از مقدار آلفا که  $0/05$  بیشتر است. در نتیجه اختلاف معنی‌دار نیست و فرض برابری میانگین وزن بعد نقش کتابخانه در اشاعه اطلاعات سلامت بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی پذیرفته می‌شود، همچنین اگر قدرمطلق  $t$  برابر یا بزرگتر از ۲ باشد اختلاف معنی‌دار است که در این آزمون چنین نبوده و اختلاف معنی‌دار نیست. در نتیجه بین افرادی که از کتابخانه‌های عمومی استفاده می‌کنند و افرادی که از کتابخانه‌های دانشگاهی استفاده می‌کنند از نظر نقش کتابخانه در اشاعه اطلاعات سلامت تفاوتی وجود ندارد.

#### ۳. از نظر نتایج دریافت اطلاعات سلامت در کتابخانه، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد.

برای بررسی این فرضیه از آزمون  $t$  دو نمونه مستقل استفاده شد. باتوجه به جدول سطح معنی‌داری در قسمت برابری واریانس به اندازه  $0/18$  و مقدار آلفا که  $0/05$  می‌باشد، بیشتر است پس برابری واریانس‌ها پذیرفته می‌شود، اگر فرض برابری واریانس‌ها پذیرفته شود به سطح معنی‌داری سطر اول نگاه می‌کنیم و در غیر این صورت سطر دوم را ملاحظه می‌کنیم. بنابراین در این‌جا در جدول برابری میانگین داریم که سطح معنی‌داری برابر  $0/524$  بوده از مقدار آلفا که  $0/05$  بیشتر می‌باشد در نتیجه،

جدول ۳- آزمون  $t$  دو نمونه مستقل

متغیر		آزمون levene برای برابری واریانس‌ها		آزمون $t$ برای برابری میانگین‌ها	
	آماره F	سطح معنی‌داری	آماره $t$	سطح معنی‌داری	فاصله اطمینان ۹۵ درصد
نقش کتابخانه در اشاعه اطلاعات سلامت	۳.۶۴۴	۰.۰۵۹	-۰.۵۴	معنی‌داری	پایین -۰.۱۹۶۷۷ بالا ۰.۱۸۶۴
برابری واریانس دو جامعه نابرابری واریانس			-۰.۶۱	۰.۹۵۲	-۰.۱۷۵۱۸ ۰.۱۶۴۸۱

جدول ۴- آزمون  $t$  دو نمونه مستقل

متغیر		آزمون levene برای برابری واریانس‌ها		آزمون $t$ برای برابری میانگین‌ها	
	آماره F	سطح معنی‌داری	آماره $t$	سطح معنی‌داری	فاصله اطمینان ۹۵ درصد
نتایج بعد از دریافت اطلاعات سلامت	۱.۸۲۱	۰.۱۸	-۰.۶۳۹	معنی‌داری	پایین -۰.۲۰۵۳۹ بالا ۰.۱۰۵۲۶
برابری واریانس دو جامعه نابرابری واریانس			-۰.۶۷۵	۰.۵۰۲	-۰.۱۹۷۷۳ ۰.۰۹۷۶۱

جدول ۵- آزمون  $t$  دو نمونه مستقل

متغیر		آزمون levene برای برابری واریانس‌ها		آزمون $t$ برای برابری میانگین‌ها	
		آماره F	سطح معنی‌داری	آماره $t$	سطح معنی‌داری
موانع و چالش‌ها	برابری واریانس دو جامعه نابرابری واریانس	۰.۲۱۵	۰.۶۴۴	-۲.۰۳۸	۰.۰۴۴
					فاصله اطمینان ۹۵ درصد
					پایین بالا
					-۰.۰۶۱۹ -۰.۴۴۵۸۱
					-۰.۱۱۶۷ -۰.۴۴۰۳۲

دسترسی به اطلاعات سلامت در کتابخانه تفاوت وجود دارد. اطلاعات سلامت در کتابخانه تفاوتی وجود ندارد.

### ۵. از نظر استفاده از منابع اطلاعاتی برای کسب اطلاعات سلامت در کتابخانه، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی تفاوت معناداری وجود دارد.

برای بررسی این فرضیه از آزمون  $t$  دو نمونه مستقل استفاده شد. باتوجه به جدول سطح معنی‌داری در قسمت برابری واریانس به اندازه‌ی ۰/۰۳۴ و از مقدار آلفا که ۰/۰۵ می‌باشد کمتر است، پس برابری واریانس‌ها رد می‌شود. اگر فرض برابری واریانس‌ها قبول شود به سطح معنی‌داری سطر اول نگاه می‌کنیم و در غیر این صورت سطر دوم را ملاحظه می‌کنیم. بنابراین در این جا در جدول برابری میانگین داریم که سطح معنی‌داری برابر ۰/۲۹۳ بوده از مقدار آلفا که ۰/۰۵ بیشتر می‌باشد در نتیجه اختلاف معنی‌دار نیست و فرض برابری میانگین استفاده از منابع اطلاعاتی برای کسب اطلاعات سلامت در کتابخانه بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی پذیرفته می‌شود، هم‌چنین قدرمطلق  $t$  اگر برابر یا بزرگتر از ۲ باشد اختلاف معنی‌دار است که در این آزمون چنین نبوده و اختلاف معنی‌دار نیست. در نتیجه بین افرادی که از کتابخانه‌های عمومی استفاده می‌کنند و افرادی که از کتابخانه‌های عمومی استفاده می‌کنند از نظر میزان مفید بودن و صحت منابع اطلاعات سلامت در کتابخانه تفاوتی وجود ندارد.

جدول ۶- آزمون  $t$  دو نمونه مستقل

متغیر		آزمون levene برای برابری واریانس‌ها		آزمون $t$ برای برابری میانگین‌ها	
		آماره F	سطح معنی‌داری	آماره $t$	سطح معنی‌داری
استفاده از منابع اطلاعاتی	برابری واریانس دو جامعه نابرابری واریانس	۴.۶۳۶	۰.۰۳۴	۰.۹۲۳	۰.۳۵۸
					فاصله اطمینان ۹۵ درصد
					پایین بالا
					۰.۳۴۳۸۹ -۰.۱۲۵۳۶
					۰.۳۱۴۵۱ -۰.۰۹۵۹۷

جدول ۷- آزمون  $t$  دو نمونه مستقل

متغیر		آزمون levene برای برابری واریانس‌ها		آزمون $t$ برای برابری میانگین‌ها	
		آماره F	سطح معنی‌داری	آماره $t$	سطح معنی‌داری
میزان مفید بودن و صحت منابع اطلاعات سلامت	برابری واریانس دو جامعه نابرابری واریانس	۱.۵۶۲	۰.۲۱۴	۱.۶۹۴	۰.۰۹۳
					فاصله اطمینان ۹۵ درصد
					پایین بالا
					۰.۳۶۴۷۴ -۰.۲۸۵۷
					۰.۳۵۱۷۶ -۰.۱۵۶۰



## بحث و نتیجه گیری

نتایج پژوهش در ارتباط با ویژگی‌های جمعیت‌شناختی و استفاده از اطلاعات سلامت کتابخانه نشان داد که بین جنسیت، سن، سطح تحصیلات، شغل، میزان درآمد و استفاده از اطلاعات سلامت رابطه معناداری وجود ندارد. نتایج این بخش از پژوهش با نتایج پژوهش یاری و مهدی‌پور (۱۳۹۴) هم‌سو است. اما در مقایسه با پژوهش اخوتی و همکارانش (۱۳۹۵) که بین نقش کتابخانه در کسب اطلاعات سلامت و سن رابطه معنادار وجود دارد، هم‌خوانی ندارد، هم‌چنین در پژوهشی (۲۰۱۵) نیز بین سواد سلامت و برخی ویژگی‌های جمعیت‌شناختی رابطه وجود دارد. ممکن است به دلیل متفاوت بودن فرهنگ جوامع استفاده‌کننده از اطلاعات سلامت باشد.

نتایج پژوهش در ارتباط با مقایسه بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی از نظر مؤلفه‌های اطلاعات سلامت نشان داد بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی از نظر نقش کتابخانه در اشاعه اطلاعات سلامت تفاوت معناداری وجود ندارد، هم‌چنین بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی از نظر نتایج حاصل از دریافت اطلاعات سلامت در کتابخانه نیز تفاوت معناداری وجود ندارد، که این نشان می‌دهد در هر دو کتابخانه نتایج حاصل از دریافت اطلاعات سلامت قابل قبول و مطلوب بوده است، هم‌چنین در هردو جامعه، کاربران بیشترین نتیجه‌ای که از اطلاعات سلامت کتابخانه دریافت نموده‌اند مربوط به کسب اطلاعات درباره‌ی تغذیه سالم است. نتایج این بخش با نتایج پژوهش اخوتی و همکاران (۱۳۹۵) هم‌خوانی دارد زیرا، در این پژوهش نیز اکثر استفاده‌کنندگان اطلاعات سلامت در زمینه تغذیه سالم به جست‌وجوی اطلاعات سلامت پرداخته‌اند. می‌توان چنین استدلال کرد که با توجه به نقش مهمی که تغذیه سالم در ارتقای سلامت، حفظ تناسب اندام و پیش‌گیری از بیماری‌ها دارد بیشتر از دیگر اطلاعات سلامت مورد جست‌وجو قرار گرفته است. در مقایسه با نتایج این بخش، در پژوهش زارع گاوگانی، قیصری و اصغری جعفرآبادی (۱۳۹۳) بیشترین نتایج حاصل از کسب اطلاعات سلامت را پیش‌گیری از بیماری‌ها بیان کردند.

نتایج پژوهش هم‌چنین نشان داد، بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی از نظر موانع و چالش‌های دسترسی به اطلاعات سلامت کتابخانه، تفاوت معناداری وجود دارد، که با توجه به یافته‌های پژوهش، عمده چالش‌هایی که کتابخانه‌های عمومی در هنگام دسترسی به اطلاعات سلامت با آن مواجه‌اند، کمبود رسانه‌های دیداری - شنیداری در زمینه اطلاعات سلامت و عدم برگزاری کلاس‌ها و کارگاه‌های آموزشی مناسب با اطلاعات سلامت است، اما در کتابخانه‌های دانشگاهی عمده چالش‌های دسترسی به

اطلاعات سلامت، نبود (مفقود شدن) برخی از منابع موجود در کتابخانه و عدم تناسب منابع اطلاعات سلامت موجود در کتابخانه با نیاز کاربران است، که البته پیدا نکردن منابع توسط کاربران ممکن است به دلیل نداشتن مهارت بازیابی اطلاعات کاربران باشد. نتایج این بخش از پژوهش در مقایسه با نتایج پژوهش یی (۲۰۱۵)، که موانع دسترسی به اطلاعات سلامت را محدودیت مجموعه‌ها، اصطلاحات دشوار حوزه سلامت، جست‌وجوی غیر ماهرانه و فقدان آگاهی از مراجع و خدمات مرتبط با سلامت دانسته متفاوت است که می‌تواند به دلیل شرایط و ظرفیت‌های موجود در جوامع مختلف، موانع و چالش‌های دسترسی به اطلاعات سلامت متفاوت باشد. در ایران نیز بین دو جامعه مختلف کتابخانه‌ای به دلیل متفاوت بودن اهداف، بودجه و غیره، موانع و چالش‌های متفاوتی در دسترسی کاربران به کسب اطلاعات سلامت وجود دارد.

بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی از نظر استفاده از منابع اطلاعاتی کتابخانه، در کسب اطلاعات سلامت تفاوت معناداری وجود ندارد، یعنی بین کاربرانی که از کتابخانه‌های عمومی و کاربرانی که از کتابخانه‌های دانشگاهی برای کسب اطلاعات سلامت استفاده می‌کنند از نظر استفاده تفاوتی وجود ندارد، که با توجه به تحلیل یافته‌ها در هر دو جامعه، اینترنت به عنوان پرستفاده‌ترین منبع اطلاعات سلامت مورد استفاده کاربران قرار گرفته است و نیز کم‌ترین استفاده از منابع اطلاعات سلامت در هر دو جامعه مربوط به پوستر است. نتایج این بخش با نتایج پژوهش شمیم، کرترسی و فانک (۲۰۰۹)، پژوهش اخوتی و همکاران (۱۳۹۵)، یاری و مهدی‌پور (۱۳۹۴) هم‌سو است زیرا در این پژوهش‌ها نیز اینترنت به عنوان پرستفاده‌ترین منبع از سوی کاربران تعیین شده است. که شاید می‌توان گفت به دلیل صرفه‌جویی در زمان و مکان و صرف هزینه کم‌تر و هم‌چنین در معرض قضاوت قرار نگرفتن، توجه بیشتری به استفاده از این منبع برای کسب اطلاعات سلامت شده است. که در این زمینه مسئولان کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی باید برای افزایش خدمات اینترنتی کتابخانه‌ها بکوشند.

هم‌چنین نتایج نشان داد که بین کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی از نظر میزان مفید بودن و صحت منابع اطلاعات سلامت تفاوت معناداری وجود ندارد، یعنی در هر دو جامعه استفاده از منابع اطلاعات سلامت برای افراد مفید واقع شده است و هم‌چنین کتاب به عنوان مفیدترین منبع اطلاعات سلامت در هردو جامعه شناخته شده است. که شاید به دلیل کیفیت محتوای کتاب و قابل اعتماد بودن نسبت به سایر منابع است. با توجه به نتایج پژوهش که نشان داد کتابخانه نقش به‌سزایی در

- Journal of the Medical Library Association, 102(3), 205-210.
- Koren, M. (2005). Health Information in Public Libraries in the Netherlands. *Scandinavian Library Quarterly*, 7(7), 15-22.
- Mhammed, B.S. (2017). Public Libraries Role in Promoting Health Awareness in Sultanate of Oman. *International Conference on Chemical, Agricultural, Biological and Health Sciences*, 2 (3), 103-105.
- Ntlotlang, T., Grand, B. (2015). The role of libraries in the dissemination of health information in Botswana A study of Mochudi and Molepolole public libraries. *Library Review*, 65, 320-349.
- Parker, R., Kreps, G.L. (2005). Library outreach: overcoming health literacy challenges. *J Med Libr Assoc*, 93(4), 81-85.
- Rubenstein, E.L. (2015). Health Information and Health Literacy: Public Library Practices, Challenges and Opportunities, 6(10), 1-4.
- Shipman, J.P., Kurtz-Rossi, S., Funk, C.Y. (2009). The Health Information Literacy Research Project. *Journal of the Medical Library Association*, 97(4), 293-301.
- Yi, Y.J. (2015). Health literacy and health information behavior of Florida public library users: A mixed methods study. *Journal of Librarianship and Information Science*, 47(1) 17-29.
- اشاعه اطلاعات دارد و از نظر مفید و صحیح بودن منابع، ارزیابی خوبی از مفید بودن داشتند اما به دلیل اطلاع نداشتن کاربران از منابع اطلاعات سلامت موجود در کتابخانه، مورد استفاده تعداد کمی از اعضا است و لذا، تمایل زیادی به استفاده از اطلاعات سلامت کتابخانه وجود ندارد، پیشنهاداتی برای بهبود نقش کتابخانه و استفاده بیشتر کاربران از منابع اطلاعات سلامت ارائه می‌گردد:
۱. برگزاری کارگاه‌های آموزشی مرتبط با اطلاعات سلامت در کتابخانه‌های عمومی و دانشگاهی.
  ۲. معرفی برنامه‌ها و منابع مرتبط با سلامت کتابخانه با استفاده از نمایشگاه‌ها و تبلیغات رسانه‌ای و پوسترهای سطح شهر.
  ۳. برگزاری دوره‌های سواد سلامت به منظور ارتقای اطلاعات سلامت در بین کتابداران و کاربران کتابخانه
  ۴. همکاری بین کتابداران و ارائه‌دهندگان مراقبت‌های بهداشتی برای بهبود منابع اطلاعات سلامت با کیفیت و قابل اعتماد.
  ۵. تهیه منابع جدید و به روز مرتبط با سلامت (رسانه‌های چاپی، دیداری - شنیداری و دسترسی به پایگاه‌ها و سایت‌های سلامت).
  ۶. تهیه پوستر و بروشورهای جدید مرتبط با اطلاعات سلامت روز (در مورد موضوعاتی مانند انواع تب، وبا، آنفولانزا و غیره).

### تعارض منافع

گزارش نشده است.

### منبع حمایت کننده

گزارش نشده است.

### References

- Okhovati, M., Sharifpoor, E., Hamzeh Zadeh, M., Shahsavari, M., Soltan shahi, M. (2016). The Role of Public Libraries on Kerman Health Information Seeking Behavior. *Journal of Health and Biomedical Informatics*. 3(1):48-56. (Persian)
- Zare Gavvani, V., Geisari, E., Asghari Jafarabadi, M., (2014). Behaviour information of members of public libraries in Gazvin about health. *Research on Information Scienc & Public Libraries*. 2(1):93-112. (Persian)
- Yari, Sh., Mahdipour, A., (2015). Health literacy and references for receiving health information at librarians of public libraries of Kerman province. 2th International conference of new researchs in management, economic.
- Keselman, A., Smith, C.A., Hundal, S. (2014). Library workers' personal beliefs about childhood vaccination and vaccination information provision.