

برآورد ظرفیت‌های صادراتی دوجانبه در صنایع غیر نفتی سازمان همکاری‌های اقتصادی (اگو)

جواد عابدینی^۱

ایمان مسگری^۲

تاریخ دریافت: ۱۳۹۰/۰۸/۰۸

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۱/۰۵/۳۱

چکیده

با وجود گذشت دوونیم دهه از تأسیس اگو، تجارت درون‌گروهی کشورهای عضو همچنان در سطح ناچیز ۸ درصد باقی مانده است. این مطالعه با استفاده از مدل ساختاری آندرسون و ون‌وینکوپ (۲۰۰۴) و پایه گسترده‌ای از داده‌های پانل، تأثیرات سازمان اگو و ظرفیت‌های تجارت دوجانبه کشورهای عضو در صنایع غیر نفتی را بررسی می‌کند. با توجه به درون‌زایی برخی متغیرها، از برآوردگر پویای ABB، مبتنی بر روش گشتاورهای تعمیم‌یافته (GMM)، در کنار برآوردگر ایستای FEM استفاده شده است.

نتایج نشان می‌دهد که نه تنها اگو نتوانسته است تجارت درون‌گروهی کشورهای عضو در مقایسه با غیر عضو را ارتقا بخشد، بلکه در توسعه تجارت بین کشورهای عضو نسبت به سال‌های قبل از تأسیس نیز ناموفق بوده است. به علاوه، ظرفیت اعضا برای تجارت درون‌گروهی از ۱.۳ سطح فعلی فراتر نمی‌رود. در این میان، تنها سه کشور ترکیه و ایران و پاکستان از ظرفیت‌های صادراتی مثبت اگو برخوردارند. ظرفیت‌های صادراتی کشورهای عضو به نحو ناهمگنی توزیع شده و آزادسازی بی‌مقدمه تجارت با برخی از آنان می‌تواند به کسری تراز تجاری کشور منتهی شود. نتایج نشان می‌دهد که ترکیه (۷۱ درصد) و پاکستان (۱۱ درصد) بازارهای مهم بالقوه صادرات ایران در منطقه قلمداد می‌شوند.

واژگان کلیدی: اگو، داده‌های پانل، سازمان همکاری‌های اقتصادی، صادرات غیر نفتی، ظرفیت‌های صادراتی، مدل جاذبه.

JEL: F13, F14, F15, F17.

۱. مقدمه

تجارت آزاد منطقه‌ای را می‌توان مرحله‌ای مقدماتی و درعین حال مهم برای کشورهای در حال توسعه، پیش از پیوستن به تجارت آزاد در سطح جهانی دانست. در این راستا، سازمان همکاری‌های اقتصادی (اگو)^۱

۱. عضو هیئت علمی دانشکده مدیریت و اقتصاد دانشگاه صنعتی شریف، Email: abedini@sharif.edu

۲. دانش‌آموخته کارشناس ارشد دانشکده مدیریت و اقتصاد دانشگاه صنعتی شریف، Email: iman.mesgari@gmail.com

مهم‌ترین قرارداد اقتصادی چندجانبه ایران برای توسعه هم‌گرایی منطقه‌ای در حوزه اقتصاد و تجارت است. اکو را در سال ۱۹۸۵، سه کشور ایران و ترکیه و پاکستان بنا نهادند و در سال ۱۹۹۲ با اضافه شدن کشورهای افغانستان، آذربایجان، قزاقستان، قرقیزستان، تاجیکستان، ترکمنستان و ازبکستان تعداد اعضای آن به ده کشور افزایش یافت. در حال حاضر، اکو دربرگیرنده جمعیتی بالغ بر ۴۰۰ میلیون نفر است. یکی از اهداف مهم این سازمان، بهبود تجارت درون‌گروهی اعضا از طریق برطرف کردن موانع تجاری بین آن‌ها و کمک به ادغام تدریجی کشورهای عضو در اقتصاد جهانی تعریف شده است. در سال ۲۰۰۳، قرارداد جدیدی تحت عنوان اکو تا^۲ بین کشورهای عضو به امضا رسید که ایجاد منطقه تجارت آزاد بین ایشان را تا سال ۲۰۱۵ میلادی دنبال می‌کند. متأسفانه، با وجود تلاش‌ها و مذاکرات متعدد صورت گرفته بین کشورهای عضو، این سازمان همچنان از چشم‌اندازهای تعریف‌شده خود دور است؛ به‌طور مثال، در سال ۲۰۱۰، حجم تجارت درون‌گروهی کشورهای عضو اکو حتی به ۸ درصد تجارت کل اعضا نیز نرسیده است.^۳

با وجود اهمیت بالقوه این سازمان در توسعه همکاری‌های منطقه‌ای ایران در حوزه اقتصاد و تجارت، تاکنون مطالعه مؤلفی برای شناسایی دلایل اقتصادی رکود سازمان و ظرفیت‌های احتمالی تجارت بین کشورهای عضو صورت نپذیرفته است. مطالعات موجود یا به‌طور مستقیم به موضوع فوق پرداخته‌اند یا بیش از حد توصیفی بوده و از مدلی اقتصادی بهره نبرده یا تنها بخشی از کشورهای عضو را در نظر گرفته‌اند. در این میان، هرزیگ^۴ (۲۰۰۴) فقط بسترهای سیاسی تجارت بین کشورهای عضو را بررسی کرده و طهیر^۵ (۲۰۰۴) به ارائه آمار اقتصادی بسنده کرده است. تنها آچاکزای^۶ (۲۰۱۰) است که نوعی مدل جاذبه تجارت را بسط می‌دهد؛ اما مطالعه وی نیز محدود به پاکستان و سال ۲۰۰۵ شده است.

حسینی و دیگران (۱۳۸۸) کشش‌های قیمتی و درآمدی صادرات و واردات ایران را با سایر اعضای اکو بررسی کرده‌اند. نتایج ایشان نشان می‌دهد که کشش درآمدی واردات ایران از کشورهای عضو اکو بیشتر از کشش درآمدی صادرات ایران به کشورهای عضو اکوست؛ اما کشش قیمتی صادرات ایران به کشورهای عضو اکو بیشتر از قدر مطلق کشش قیمتی واردات ایران از کشورهای عضو اکوست. در مطالعه دیگری، حائریان اردکانی (۱۳۸۶) با استفاده از معادلات هم‌زمان نشان می‌دهد که واردات ایران بر تولید ملی برخی کشورهای اکو اثر معنی‌داری داشته است.

1. Economic Cooperation Organization
2. ECO Trade Agreement

۳. محاسبات ما بر مبنای داده‌های آنکتاب است.

4. Herzig
5. Tahir
6. Achakzai

با تمرکز بر بخش کشاورزی، طوسی^۱ و دیگران (۲۰۰۹) نیز نشان می‌دهند که اكو تأثیرات مثبتی بر صادرات ایران در این بخش گذاشته است. درعین حال، مطالعه صارمی و بهائی (۱۳۸۰) از بحثی توصیفی فراتر نرفته است و آنان تنها به تأثیرات استراتژیکی اشاره کرده‌اند که اكو می‌تواند بر ثبات سیاسی منطقه بگذارد. به‌طور خاص، حائریان اردکانی (۱۳۸۶) بیان می‌کند که اكو می‌تواند قدرت چانه‌زنی سیاسی اقتصادی خود را از طریق به‌عضویت درآوردن چین و روسیه ارتقا بخشد. وی نشان می‌دهد که در دو حالت، عضویت روسیه و چین به این سازمان، به‌طور متوسط، ظرفیت تجارت بین کشورهای عضو به‌ترتیب ۶۷/۴ درصد و ۷۴ درصد افزایش خواهد یافت.

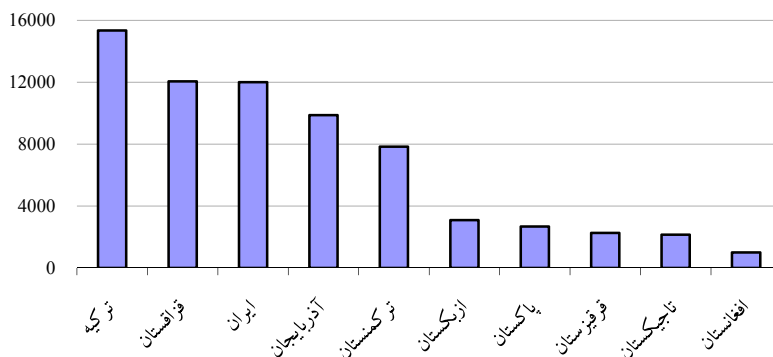
از میان مطالعات دیگر داخلی می‌توان به جلایی و سلیمانی (۱۳۸۶) اشاره کرد. آنان با بررسی درجهٔ اكمال تجاری کشورهای عضو درمی‌یابند که الگوی تجارت بین کشورهای اكو بیشتر از نوع تجارت بین صنعتی مبتنی بر الگوی هکشر-اولین است. با استفاده از مدل جاذبه و داده‌های پانل، آذربایجانی و کریمی (۱۳۸۲) نیز نشان می‌دهند که هم‌گرایی در اكو نتوانسته است تجارت درون‌گروهی کشورهای عضو را به‌نحو چشمگیری افزایش دهد.

در این مقاله، قصد داریم مطالعهٔ روشمند و جامع‌تری دربارهٔ آثار و ظرفیت‌های اكو در تجارت بین کشورهای عضو ارائه کنیم. بدین منظور، بخش ۲ مروری بر اوضاع اقتصادی و تجاری کشورهای عضو اكو خواهد کرد. در بخش ۳، مدل جاذبهٔ تجارتی مبتنی بر توسعه‌های اخیر نظری، به‌ویژه دستاوردهای آندرسون و ون‌وینکوپ (۲۰۰۳، ۲۰۰۴) در تعریف هزینه‌های نسبی تجاری، بسط داده خواهد شد. بخش ۴، مدل مزبور را تبدیل به مدل تجربی برآوردپذیری خواهد کرد و منبع داده‌های استفاده‌شده را معرفی می‌کند. با بهره‌گیری از آزمون‌ها و تکنیک‌های اقتصادسنجی داده‌های پانل، به‌ویژه در نظر گرفتن ملاحظات اخیر اقتصادسنجی مدل جاذبه، همچون آثار متقاطع زمان و بخش (مگی،^۲ ۲۰۰۸)، مدل مزبور را در بخش ۵، در دو حالت ایستا (FEM) و پویا (ABB) برآورد می‌کنیم. درون‌زایی متغیر تأخیری صادرات در مدل پویا ایجاب می‌کند که از برآوردگر ABB که مبتنی بر روش گشتاورهای تعمیم‌یافته (GMM) است در برآورد مدل استفاده شود. دربارهٔ برآوردها و نتایج به‌دست آمده، در همان بخش بحث می‌شود. نهایتاً بخش ۶، به جمع‌بندی پژوهش حاضر و ارائهٔ سیاست‌های راهبردی می‌پردازد.

1. Toosi
2. Magee

۲. مروری بر تاریخچه و اقتصاد و تجارت سازمان همکاری‌های اقتصادی (اگو)

با وجود برخی شباهت‌های جغرافیایی و فرهنگی بین کشورهای عضو اگو، وضعیت آن‌ها در برخی زمینه‌ها بسیار متفاوت از یکدیگر است؛ برای مثال، همان‌طور که از نمودار ۱ پیداست، سطح درآمد سرانه کشورهای اگو تفاوت بسیاری با یکدیگر دارد: این کشورها به دو دسته کشورهای ثروتمندتر یعنی ترکیه، قزاقستان، ایران، آذربایجان و ترکمنستان و فقیرتر، یعنی بقیه کشورهای عضو تقسیم می‌شوند. براساس نظریه لیندر، هرچه درآمد سرانه، سلیقه‌های مصرفی، بین کشورها مشابه‌تر باشد، تجارت کالاها بین آن‌ها نیز بیشتر است. حال آنکه بر مبنای نظریه هکشر-اوهلین، اختلاف بیشتر در درآمد سرانه (معرف اختلاف بیشتر در ذخایر نسبی از عوامل تولید) است که محرک تجارت دوجانبه بین کشورهاست.



نمودار ۱. تولید ناخالص داخلی سرانه (برابری قدرت خرید)، دلار آمریکا - ۲۰۱۰

منبع: محاسبات بر مبنای داده‌های World Bank

بررسی آماری دیگری نشان می‌دهد که سهم کشورهای اگو از درآمد کل مجموعه نیز بسیار متفاوت از یکدیگر است. در این میان، چهار کشور ترکیه (۴۳ درصد)، ایران (۲۷ درصد)، پاکستان (۱۳ درصد) و قرقیزستان (۱۰ درصد) به تنهایی بالغ بر ۹۳ درصد از کل درآمد اگو را به خود اختصاص داده‌اند. حال آنکه سهم شش کشور دیگر از درآمد مجموعه، تنها ۷ درصد باقی مانده است (منبع: UNCTAD). انتظار ما آن است که نبود تقارن در توزیع درآمد بین این کشورها، منجر به نبود متقارن در خور مقایسه‌ای در توان تولیدی و اندازه تقاضای این کشورها برای تولیدات داخلی یا خارجی شود. چنین عاملی مجدداً از عوامل مؤثر بر الگوی تجارت دوجانبه کشورهای عضو اگو خواهد بود.

از آنجایی که این تحقیق، ظرفیت‌های صادراتی کشورهای عضو اکو را در صنایع غیرنفتی بررسی می‌کند، مناسب است که سنجشی نیز از توان تولید صنعتی این کشورها در صنایع مزبور (غیرنفتی) به‌دست دهیم. سهم ارزش افزوده کالاهای کارخانه‌ای^۱ از GDP کشورهای عضو به این ترتیب است: ترکمنستان (۴۶ درصد)، پاکستان (۲۰ درصد)، ترکیه (۱۹ درصد)، افغانستان (۱۷ درصد)، قرقیزستان (۱۲ درصد)، قزاقستان (۱۲ درصد)، تاجیکستان (۱۱ درصد)، ازبکستان (۱۱ درصد)، ایران (۱۰ درصد) و آذربایجان (۴ درصد). همان‌طور که هیداست، سهم صنایع کارخانه‌ای از تولید ناخالص داخلی این کشورها، در مجموع کم بوده و مشابه دو عامل قبل به‌طور نامتقارن بین اعضا توزیع شده است.

هم‌اکنون، تجارت درون‌گروهی کشورهای عضو اکو بسیار ناچیز است و به‌سختی به ۸ درصد تجارت کل این کشورها با دنیا می‌رسد. چنین وضعیتی این پرسش را به ذهن متبادر می‌سازد که آیا اصولاً کشورهای اکو از اقتصادهایی مکمل یا مشابه یکدیگر برخوردارند؟ براساس نظریه‌های تجاری، تفاوت ساختار اقتصادی بین کشورها، عمدتاً محرک تجارت بین‌صنعتی^۲ است؛ حال آنکه شباه ساختار اقتصادی بین آنها، بیشتر تجارت درون‌صنعتی^۳ را موجب می‌شود. اما از آنجایی که تجارت درون‌صنعتی مبتنی بر متفاوت‌سازی کالاهای^۴ و عموماً در صنایع کارخانه‌ای است، سهم اندک کشورهای عضو اکو از صنایع کارخانه‌ای می‌تواند مانعی برای تجارت بین ایشان، در حالت شباه ساختار اقتصادی، قلمداد شود.

جدول ۱ شاخص درجه اکمال تجاری (TCI)^۵ بین کشورهای اکو را بررسی کرده است. درجه اکمال تجاری، میزان انطباق کالایی صادرات کشور صادرکننده با واردات کشور واردکننده را نشان می‌دهد. برای این منظور، از شاخص کسینوس با تعریف زیر استفاده شده است:

$$TCI_{ij} = \sum_k [X_{ki} M_{kj}] / \sqrt{[\sum_k X_{ki}^2 \cdot \sum_k M_{kj}^2]}$$

که در آن i و j به ترتیب معرف کشور صادرکننده و واردکننده است و k نشانگر گروه کالاهاست. X_{ki} سهم گروه کالای k در صادرات کشور i و M_{kj} سهم گروه کالای k در واردات کشور j است. بردار صادرات کشور i و همچنین بردار واردات کشور j از ترکیبی از n قلم کالا ($k=1, 2, \dots, n$) تشکیل شده است. با تعیین زاویه دو بردار در فضای n کالایی می‌توان این دو بردار را با هم مقایسه کرد. زاویه کوچک

-
1. Manufacturing
 2. inter-industry trade
 3. intra-industry trade
 4. product differentiation
 5. Trade Complementarity Index

نشان می دهد که ترکیب کالایی صادرات کشور i شبیه به ترکیب کالایی واردات کشور z است. حال آنکه زاویه بزرگ، بیانگر ساختار صادراتی وارداتی نامشابه بین کشور i و کشور z است. درواقع، شاخص کسینوس، اندازه کسینوس زاویه بین بردار صادرات کشور صادرکننده i و بردار واردات کشور واردکننده z را نشان می دهد. بدین ترتیب، ارزش TCI ، در دامنه ای از صفر تا یک متغیر است. مقدار صفر نشان دهنده ساختار تجاری رقابتی و ارزش یک نشان دهنده ساختار تجاری مکملی بین دو کشور است. برای محاسبه این شاخص، از داده های HS در سطح ۲-digit استفاده شده است.

همان طور که از نتایج جدول ۱ پیداست، این شاخص، پراکندگی فراوانی در کشورهای عضو اکو دارد. درعین حال، به طور عمومی ارزش شاخص بیشتر از ۰/۵ است؛ یعنی اینکه کشورهای اکو به طور بالقوه، شرکای مکملی برای یکدیگر محسوب می شوند. بنابراین می توان برخی فرصت های تجاری بین آن ها را فرض کرد. به طور خاص، صادرات ایران بیشترین تشابه را با واردات پاکستان و واردات ایران بیشترین تشابه را با صادرات ترکیه دارد. بنابراین، پاکستان و ترکیه می توانند به ترتیب مقصد و مبدأ خوبی برای صادرات و واردات ایران قلمداد شوند.

جدول ۱. شاخص اکمال تجاری بین کشورهای اکو، ۲۰۰۹

واردکننده صادرکننده	افغانستان	آذربایجان	ایران	قزاقستان	قرقیزستان	پاکستان	تاجیکستان	ترکیه	ترکمنستان	ازبکستان
افغانستان	۰/۵۰	۰/۴۵	۰/۵۴	۰/۳۰	۰/۲۰	۰/۳۸	۰/۴۵	۰/۳۹	۰/۳۷	۰/۴۶
آذربایجان	۰/۴۷	۰/۱۳	۰/۱۷	۰/۴۳	۰/۱۵	۰/۸۰	۰/۳۴	۰/۵۰	۰/۰۴	۰/۲۳
ایران	۰/۴۹	۰/۱۴	۰/۱۹	۰/۴۴	۰/۱۶	۰/۸۱	۰/۳۵	۰/۵۳	۰/۰۶	۰/۲۵
قزاقستان	۰/۵۳	۰/۲۰	۰/۲۹	۰/۵۲	۰/۱۷	۰/۸۳	۰/۳۹	۰/۶۱	۰/۱۸	۰/۳۶
قرقیزستان	۰/۵۴	۰/۳۶	۰/۴۹	۰/۳۰	۰/۴۸	۰/۵۳	۰/۶۷	۰/۴۱	۰/۲۹	۰/۴۱
پاکستان	۰/۳۴	۰/۱۶	۰/۲۷	۰/۱۷	۰/۹۴	۰/۳۶	۰/۸۶	۰/۳۰	۰/۱۵	۰/۲۱
تاجیکستان	۰/۳۰	۰/۳۱	۰/۵۲	۰/۴۵	۰/۳۱	۰/۲۵	۰/۴۳	۰/۵۲	۰/۶۰	۰/۵۶
ترکیه	۰/۸۰	۰/۷۶	۰/۸۲	۰/۸۱	۰/۵۸	۰/۶۰	۰/۸۳	۰/۸۲	۰/۷۹	۰/۸۲
ترکمنستان	۰/۴۸	۰/۱۳	۰/۱۸	۰/۴۳	۰/۱۹	۰/۷۹	۰/۳۷	۰/۵۳	۰/۰۴	۰/۲۴
ازبکستان	۰/۷۱	۰/۳۸	۰/۴۷	۰/۶۳	۰/۴۶	۰/۸۶	۰/۶۹	۰/۷۳	۰/۳۲	۰/۵۰

منبع: محاسبات نویسندگان بر اساس داده های International Trade Center

پس از مروری که بر شاخص‌های برگزیده اقتصادی کشورهای عضو اکو کردیم، در ادامه، از طریق بسط مدل نظری در بخش ۳ و برآورد آن با روش‌های مرتبط اقتصادسنجی در بخش‌های بعدی تلاش خواهیم کرد تا وزن عوامل متفاوت را در تبیین الگوی صادرات غیرنفتی کشورهای نمونه، یعنی پنجاه کشور، شناسایی کنیم. همچنین سعی خواهیم کرد معنی‌داری اثر موافقت‌نامه اکو را بررسی کرده و ظرفیت‌های صادراتی کشورهای عضو اکو را در صنایع غیرنفتی برآورد کنیم.

۳. مدل نظری

مدل جاذبه یکی از مدل‌های موفق است که به‌طور گسترده، طی چند دهه اخیر برای توضیح جریان‌های تجارت بین کشورهای جهان مورد استفاده قرار گرفته است. علت نام‌گذاری این مدل به نام جاذبه، شباهت ساختار آن به معادله جاذبه نیوتن است. مدل جاذبه، صادرات کشور i به کشور j : X_{ij} ، را به‌اندازه اقتصادی این دو کشور: Y_i و Y_j و موانع دوجانبه تجاری بین آن دو: t_{ij} ، مرتبط می‌سازد: $X_{ij} = K \cdot \frac{Y_i Y_j}{t_{ij}}$. از زمانی که برای نخستین بار تینبرگن^۱ (۱۹۶۲) نسخه ساده‌ای از این مدل را برای توضیح مبادلات تجاری به کار برد، مدل جاذبه را مورد بحث مطالعات نظری و تجربی فراوانی قرار داده‌اند. به‌طور خلاصه، مدل جاذبه را می‌توان از چارچوب‌های نظری متفاوت تجارت بین‌الملل به‌دست آورد؛ برای مثال، می‌توان به مطالعات هلپمن و کروگمن^۲ (۱۹۸۵)، برگستراند^۳ (۱۹۸۹)، مارکوزن و ویگل^۴ (۱۹۹۰)، ایونت و کله^۵ (۲۰۰۲) و شلبورن^۶ (۲۰۰۲) اشاره کرد که این مدل را بر مبنای نظریه‌هایی همچون ریکاردو، هکشر-اوهلین اوهلین و رقابت انحصاری تجارت استخراج کرده‌اند. به‌طور خاص، آندرسون و ون‌ینکوپ (۲۰۰۳)، (۲۰۰۴) این مدل را از چارچوب نظریه‌های جدیدتر رقابت انحصاری و با تأکید بر نقش هزینه‌های نسبی تجارت، در مقابل هزینه‌های مطلق تجاری، استخراج می‌کنند. از آنجایی که مدل مزبور، مبنای مطالعه تجربی مقاله حاضر است، در زیر مختصری از آن را خواهیم آورد:

فروض این مدل عبارت است از ۱. شناسایی کالاها برحسب کشورهای تولیدکننده؛ ۲. ترجیحات هموتیک و یکسان از نوع CES در جانب تقاضا. مصرف‌کنندگان در کشور j از تابع مطلوبیتی به‌صورت زیر برخوردارند:

1. Tinbergen
2. Helpman and Krugman
3. Bergstrand
4. Markusen and Wile
5. Evenett and Keller
6. Shelburne

$$(\sum_i \beta_i^{(1-\sigma)/\sigma} c_{ij}^{(\sigma-1)/\sigma})^{\sigma/(1-\sigma)} \quad (۱)$$

که مشروط به محدودیت بودجه‌ای به شکل زیر است:

$$\sum_i p_{ij} c_{ij} = y_j \quad (۲)$$

که در آن‌ها: C_{ij} میزان مصرف کشور j از کالاهای کشور i ، y_j درآمد اسمی کشور j ، p_{ij} قیمت کالاهای کشور i برای مصرف کننده در کشور j ، β_j شاخص توزیع مثبت و σ کشش جانشینی کالاهاست. از طریق حداکثرسازی تابع مطلوبیت با قید بودجه مزبور و با در نظر گرفتن $x_{ij} = p_{ij} c_{ij}$ و همچنین هزینه‌های تجارت به صورت $p_{ij} = p_i t_{ij}$ ، که $t_{ij} (1 <)$ فاکتور هزینه‌های تجاری و p_i شاخص قیمت کشور صادر کننده است، رابطه زیر به دست می‌آید:

$$x_{ij} = \left(\frac{\beta_i p_i t_{ij}}{P_j} \right)^{(1-\sigma)} y_j \quad (۳)$$

که در آن، P_j شاخص قیمت کشور j بوده و به صورت روبه‌رو تعریف می‌شود:

$$P_j = \left[\sum_i (\beta_i p_i t_{ij})^{1-\sigma} \right]^{\frac{1}{1-\sigma}}$$

با اضافه کردن شرط تسویه بازار ($y_i = \sum_j x_{ij}$) و برخی جایگزینی‌ها و همچنین فرض متقارن بودن هزینه‌های تجاری ($t_{ij} = t_{ji}$) به دست می‌آوریم:

$$x_{ij} = \frac{y_i y_j}{y^w} \left(\frac{t_{ij}}{P_i P_j} \right)^{1-\sigma} \quad (۴)$$

که در آن $\forall j$ $\theta_i = \frac{y_i}{y^w}$ و $P_j^{1-\sigma} = \sum_i P_i^{\sigma-1} \theta_i t_{ij}^{1-\sigma}$

همان‌طور که مشاهده می‌شود، شاخص‌های قیمت (P_j و P_i) در معادله جاذبه ۴ نمایان می‌شوند. علاوه بر آن، از آنجا که این شاخص‌ها به تمامی موانع تجارت دوجانبه هریک از شرکا با سایر طرف‌های تجاری‌شان مرتبط است، می‌توان از آن‌ها به عنوان متغیرهای موانع تجارت چندجانبه یاد کرد.

این رابطه به ما می‌گوید که تجارت دوجانبه بین کشورها، پس از کنترل اندازه اقتصادی هریک از آن‌ها، به موانع نسبی تجارت دوجانبه بین آن‌ها بستگی دارد. چنانچه موانع تجاری چندجانبه کشور وارد کننده j افزایش یابد، از آنجا که هزینه‌های تجاری دوجانبه‌اش با کشور i به‌طور نسبی کاهش می‌یابد، در نتیجه تجارت بین آن‌ها افزایش خواهد یافت. به همین صورت، افزایش موانع تجارت چندگانه کشور صادر کننده i تجارت دوجانبه‌اش با کشور وارد کننده j را توسعه می‌دهد. در مقابل، چنانچه هزینه‌های تجارت دوجانبه بین آن دو، t_{ij} ، افزایش یابد، از حجم تجارت دوجانبه بین i و j خواهد کاست. توجه داشته باشید که $\sigma > 1$.

با در نظر گرفتن هزینه‌های تجاری به صورت $t_{ij} = b_{ij}d_{ij}^p$ که t_{ij} برابر یک به علاوه درصد تعرفه بین دو کشور بوده و d_{ij} نیز بیانگر فاصله جغرافیایی بین دو کشور است، معادله جاذبه را به صورت خطی شده زیر می‌توان بازنویسی کرد:

$$\ln x_{ij} = k + \ln y_i + \ln y_j + (1 - \sigma) \rho \ln d_{ij} + (1 - \sigma) \ln b_{ij} - (1 - \sigma) \ln P_i - (1 - \sigma) \ln P_j \quad (5)$$

همان‌طور که پیداست، رابطه فوق با فرض کشش واحد برای متغیرهای درآمدی در مدل نوشته شده است. پریدی^۱ (۲۰۰۵) با در نظر گرفتن کالاهای تجارت پذیر، از کل کالاها، نشان می‌دهد که می‌توان کشش‌های درآمدی غیر واحد (μ و γ, α) را نیز در مدل شاهد بود و این یعنی حالت عمومی تر. وی مدل آندرسون و ونینکوپ را به صورت زیر توسعه می‌دهد:^۲

$$x_{ij} = \frac{y_i^\alpha y_j^\gamma}{y_w^\mu} \left(\frac{t_{ij}}{P_i P_j} \right)^{1-\sigma} \quad (6)$$

بر این مبنا و در صورتی که شرایط نظری مدل ۶ را برای هر سال، به طور مستقل و جداگانه، برقرار بدانیم، خواهیم توانست مدل ۵ را با ابعاد پانل به صورت زیر بازنویسی کنیم:

$$\ln x_{ijt} = \delta + \alpha \ln y_{it} + \gamma \ln y_{jt} + (1 - \sigma) \rho \ln d_{ij} + (1 - \sigma) \ln b_{ijt} - (1 - \sigma) \ln P_{it} - (1 - \sigma) \ln P_{jt} \quad (7)$$

از آنجایی که درآمد جهانی بر حسب جفت کشورهای i و j تغییر نمی‌کند، میانگین آن در طی زمان در عرض از مبدأ مدل گنجانده شده است. نوسانات درآمد جهانی و شوک‌های دیگر زمانی، بعدتر در مدل تجربی تحقیق در قالب آثار ثابت زمان کنترل خواهند شد.

مدل تجربی به کار رفته در تحقیق حاضر برگرفته از مدل نظری ۷ است. در عین حال، نیازمند آن هستیم که با توجه به نمونه مطالعاتی خود، یعنی اکو، متغیرهای مناسبی برای کنترل متغیرهای نظری مدل ۷ در مدل تجربی جایگزین کنیم و ملاحظات خاص اقتصادسنجی را برای برآورد مطمئن آن در نظر گیریم. در بخش بعدی، مدل تجربی و نکات مرتبط به آن معرفی خواهد شد.

۴. مدل تجربی و داده ها

در معادله ۷ نشان داده شد که تجارت بین کشورها، علاوه بر سطح درآمدهای شان به موانع تجاری بین آنها نیز وابسته است. این موانع شامل موانع تجاری دوجانبه و چندجانبه است. درعین حال، داده های مستقیمی درخصوص هزینه های تجارت دوجانبه که در مدل به صورت t_{ij} نمایش داده شده است، موجود نیست. ازاین رو، بنابر رویه عمومی استفاده شده در مدل های تجربی جاذبه، در ادامه تلاش می شود که هزینه های دوجانبه t_{ij} توسط تابعی از عوامل قابل مشاهده که منابع مهم این هزینه ها در نمونه مطالعاتی اکو قلمداد می شوند، کنترل شوند. بدین منظور، هزینه های تجارت دوجانبه در چند گروه هزینه های حمل و نقل، موانع تعرفه ای و غیرتعرفه ای (NTBs)، موانع سیاسی همچون تصادم های سیاسی بین دو کشور و نیز موانع تاریخی شناسایی می شوند. در اینجا، با توجه به وضعیت کشورهای عضو اکو و همچنین مطالعاتی که در ادبیات تجربی مرتبط بررسی شده است، موانع مزبور را در چارچوب تابع هزینه ای که در مدل ۸ اعمال شده، کنترل کرده ایم:

(۸)

$$\begin{aligned} \ln X_{ijt} = & \alpha_0 + [\alpha_1 \ln Y_{it} + \alpha_2 \ln Y_{jt} + \alpha_3 \ln DGDPP_{ijt}] \\ & + [\alpha_4 \ln DIST_{ij} + \alpha_5 \ln FRAS_{it} + \alpha_6 \ln POL_{jt} + \alpha_7 \ln FREE_{jt} \\ & + \alpha_8 \ln HIS_{ij} + \alpha_9 \ln CONT_{ij} + \alpha_{10} \ln ECO_{ijt}] + [\delta_i + \varphi_j + \gamma_t] \\ & + \alpha_{11} \ln X_{ijt-1} + \varepsilon_{ijt} \end{aligned}$$

متغیرهای مدل ۸ در سه گروه کلی، به تفکیک گروه ها، طبقه بندی شده اند: گروه نخست، متغیرهای مرتبط با اندازه اقتصادی هستند که شامل درآمد ناخالص داخلی کشور صادرکننده i (Y_i) و کشور واردکننده j (Y_j) و همچنین اختلاف در آمد سرانه آنها ($DGDPP_{ijt}$) است. انتظار نظری از ضرایب برآورد شده برای دو متغیر نخست، مثبت و برای متغیر سوم هر دو علامت مثبت و منفی است. علامت مثبت ضریب متغیر $DGDPP$ در راستای نظریه هکشر-اوهلین و علامت منفی آن مؤید نظریه لیندر است (بخش ۲).

گروه دوم متغیرهایی هستند که هزینه های دوجانبه تجارت را نمایندگی می کنند: نخستین متغیر این گروه، فاصله جغرافیایی ($DIST_{ij}$) بین دو کشور i و j (معرف هزینه های حمل و نقل) با ضریبی انتظاررفته به صورت منفی است. متغیر دوم، شاخص ساختارهای زیربنایی ($FRAS_{it}$)^۱ است که برای کشور صادرکننده کنترل می شود. هرچقدر کشور صادرکننده از زیرساخت های جاده ای و فناوری اطلاعات

۱. در این تحقیق، این شاخص مرکب از دو جزء است: یکی زیرساخت های جاده ای که نمادش سرانه خطوط جاده ای در هر کشور است و دیگری زیرساخت های IT که با نماد تعداد خطوط تلفن سرانه و تعداد کاربران اینترنت به ازای هر صد نفر در هر کشور معرفی می شود. از جمع مقادیر نرمال شده شاخص های مربوط، شاخص $FRAS_{it}$ به دست آمده است.

بهتری برخوردار باشد، صادرات او به سایر کشورها با سهولت بیشتری انجام خواهد پذیرفت. در نتیجه، انتظار داریم که ضریب این متغیر مثبت باشد. POL_{ijt} ، پایداری سیاسی و نبود خشونت و تهدید در کشور واردکننده را کنترل می‌کند. هرچه وضعیت کشور واردکننده به لحاظ پایداری سیاسی و امنیتی بهتر باشد، انگیزه و اطمینان صادرکنندگان برای تجارت با آن کشور بیشتر خواهد بود و این یعنی کاهش هزینه‌های ریسک و بیمه تجارت. از این رو، انتظار داریم که ضریب این متغیر مثبت باشد. موانع رسمی تجارت را نیز متغیر $FREE_{ijt}$ که درجه آزادی کشور واردکننده را نسبت به تجارت بین‌الملل نشان می‌دهد، کنترل کرده است. این شاخص، میانگین وزنی است از تعرفه‌های دوجانبه، نرخ تبادل ارز در بازارهای رسمی و بازار سیاه، موانع تنظیمی تجارت، تعداد پروانه‌های صادرشده کسب و کار و... که آن را بنیاد هریتیج^۱ برای کشورهای مختلف جهان محاسبه می‌کند. طبیعی است هرچه آزادی تجارت و آزادی اقتصادی در کشور واردکننده بیشتر باشد، انتظار داریم صادرات کشور صادرکننده به آن بیشتر شود (ضریب مثبت).

سه متغیر مجازی نیز در این گروه گنجانده شده است: نخست، وجود مرز مشترک بین دو کشور ($CONT_{ijt}$) که معرف ترجیحات منطقه‌ای برای تجارت با یکدیگر است (ضریب مثبت). سابقه تاریخی مشترک (HIS_{ijt}) بین دو کشور، در چارچوب روابط سابق استعماری، منجر به تشکیل شبکه‌های اجتماعی بین برخی کشورها می‌شود که تجارت دوجانبه آن‌ها را در زمان حال تسهیل می‌کند (ضریب مثبت). در نهایت، متغیر مجازی ECO_{ijt} اثر وجود پیمان همکاری‌های اقتصادی (اگو) بین کشورهای پایه داده‌ای را کنترل می‌کند. چنانچه هر دو کشور صادرکننده و واردکننده i و j در زمان t عضو اگو باشند، این متغیر ارزش یک و در غیر این صورت ارزش صفر می‌گیرد. مثبت و معنادار بودن ضریب ECO_{ijt} نشان‌دهنده تأثیرگذاری سازمان اگو در افزایش تجارت بین اعضا خواهد بود.

در نهایت، گروه سوم متغیرهای مربوط به موانع تجاری چندجانبه را در خود گنجانده است. ملاحظات اقتصادسنجی مدل جاذبه ایجاب می‌کند که شاخص‌های قیمتی مطرح در مدل ۷ که به صورت عینی نمی‌توان آن را مشاهده کرد، در چارچوب آثار ثابت کشور صادرکننده (δ_i) و کشور واردکننده (φ_j) کنترل شوند. همچنین، آثار خاص زمان (γ_t) شوک‌ها و چرخه‌های تجاری و نوسانات درآمد جهانی حول میانگین خود را کنترل می‌کند. کنترل آثار ثابت کشوری و زمان، نه تنها برای حفظ چارچوب نظری

بسط داده شده توسط مدل ۷، ضروری است، بلکه بر مبنای رویکرد مدل آثار ثابت داده‌های پانل، کنترل کننده هر گونه متغیر جاافتاده از مدل^۱ نیز هست (وولدریج، ۲۰۱۰).

در نسخه پویا از مدل ۸، متغیر تأخیری تجارت که بیانگر صادرات کشور i به کشور j در سال گذشته (X_{ijt-1}) است نیز کنترل شده است. با توجه به هزینه‌های ثابت مترتب بر مبادلات تجاری بین کشورها، چه در سطح کلان و چه در سطح بنگاه خرد، چنانچه کشوری به بازاری پیش‌تر صادرات کرده باشد، تمایل خواهد داشت که در سال‌های آتی نیز به بازار مزبور صادر کند تا هزینه‌های ثابت صادراتی خود در قبل را سرشکن سازد. چنین ترجیحاتی منجر به نوعی اثر گذشته بر حال^۲ در مبادلات تجاری می‌شود که توسط متغیر تأخیری تجارت می‌توان آن را کنترل کرد. شایان ذکر است که درون‌زایی متغیر اخیر در مدل، نیازمند ملاحظات خاص اقتصادسنجی است تا از تورش ضرایب برآورد شده جلوگیری شود. در بخش بعد، برآوردگرهایی را توضیح خواهیم داد که برای برآورد مدل ۸ از آن استفاده شده است. همچنین، درباره نتایج به دست آمده بحث خواهد شد. منبع داده‌های استفاده شده برای متغیرهای ساختاری مدل، به شرح جدول ۲ است.

جدول ۲. منبع داده‌ها

منبع داده‌ها	متغیر
COMTRADE	X_{ijt}
World Bank	Y_{it} , Y_{jt} , $DGDPP_{ijt}$, $FRAS_{it}$, and POL_{jt}
CEPII	$DIST_{ij}$, HIS_{ij} and $CONT_{ij}$
Heritage	$FREE_{jt}$
نویسندگان	ECO_{ijt}

۵. روش‌های اقتصادسنجی و نتایج

مدل ۸ به تفکیک بر مبنای دو پایگاه داده‌های پانل برآورد شده است. مجموعه داده‌ای نخست، یعنی مجموعه اصلی، شامل اطلاعات پنجاه کشور می‌شود: ده کشور عضو اکو و چهل کشوری که بیشترین حجم تجارت را با اعضای اکو داشته‌اند.^۳ دوره زمانی بررسی شده، سال‌های ۱۹۹۲ تا ۲۰۰۹ است. پس از حذف داده‌های مفقود و پرت، تعداد مشاهدات پایگاه داده‌ای نخست برابر با ۲۹۹۶۷ مشاهده واقعی به دست می‌آید.

1. Missing variables

2. Hysteresis

۳. بدین منظور، ده شریک نخست طرف واردات و صادرات هر یک از اعضای اکو را در قالب فهرستی در نظر گرفته و چهل کشور مشترک این فهرست را انتخاب کرده‌ایم. این چهل کشور عبارت است از: الجزایر، بنگلادش، بلغارستان، برزیل، بلژیک، دانمارک، کانادا، شیلی، چین، مصر،

برآورد گره‌های متفاوتی می‌توان برای مدلی با داده‌های پانل به کار برد: برآورد گره‌های کلاسیکی، همچون مدل با آثار تصادفی (REM)، مدل با آثار ثابت (FEM) و نیز برآورد گره‌های ابزاری مبتنی بر روش گشتاورهای تعمیم‌یافته، همچون مدل هاسمن-تیلور^۱ یا مدل پویای ABB. انتخاب برآوردگر وابسته به درون‌زایی آثار ثابت به کاررفته در مدل، در اینجا آثار کشوری، و همچنین درون‌زایی سایر متغیرهای توضیح‌دهنده، همچون متغیر تأخیری تجارت، است. به‌طور کلی، چنانچه آثار ثابت با سایر متغیرهای توضیح‌دهنده همبستگی داشته باشد، برآوردهای به‌دست‌آمده از REM تورش‌دار بوده و می‌باید از روش FEM استفاده کرد. روش اخیر، انحراف متغیرهای مدل از میانگین خودشان را مبنای محاسبه ضرایب قرار می‌دهد و بدین ترتیب منجر به حذف آثار ثابتی می‌شود که مشکل‌زا هستند. آرنلو و بوند و باور^۲ نشان می‌دهند که در حالت پویایی مدل (دربرگیرنده متغیر تأخیری)، استفاده از مدل FEM به نتایج تورش‌داری منتهی خواهد شد که حتی در افزایش حجم نمونه نیز بهبود نمی‌یابد (وریک^۳، ۲۰۰۴). در این حالت، لازم است که متغیرهای درون‌زای مدل با متغیرهای دیگری که شرایط لازم را تأمین می‌کنند، جایگزین شوند. از حل سیستم دو مرحله‌ای مبتنی بر روش گشتاورهای تعمیم‌یافته (GMM)، آنان به برآوردگر جدیدی دست می‌یابند که به مدل پویای ABB معروف است.

برای انتخاب دقیق‌تر از برآوردهای مزبور، آزمون‌های اقتصادسنجی نیز پیشنهاد شده است. در این تحقیق، با استفاده از آزمون شناسایی LM معنی‌داری آثار ثابت در مدل بررسی شده‌اند. نتیجه آزمون (انتهای جدول ۳) نشان‌دهنده لزوم استفاده از مدل داده‌های پانل در مقابل روش ساده حداقل مربعات معمولی (OLS) در این تحقیق است. در گام بعد، با انجام دادن آزمون Hausman درمی‌یابیم که آثار ثابت مدل، مستقل از عناصر خطا نبوده و از این رو برآوردگر FEM به برآوردگر REM ارجحیت دارد. بنابراین، نخستین برآوردها از مدل ۸ بر مبنای این مدل انجام شده است (ستون نخست جدول ۳). با اضافه شدن متغیر تأخیری صادرات، نتایج برآوردها از روش ABB نیز گزارش شده است (ستون دوم جدول ۳). دو ستون نخست جدول ۳، نتایج برآورد مدل بر مبنای پایه داده‌ای نخست (دربرگیرنده پنجاه کشور) را نشان می‌دهند. ارزیابی اثرگذاری قرارداد اکو بر حجم تجارت درون‌گروهی کشورهای عضو در چارچوب پایه

فنلاند، فرانسه، آلمان، یونان، هند، اندونزی، عراق، اسرائیل، ایتالیا، ژاپن، کره جنوبی، کویت، مالزی، هلند، عمان، لهستان، قطر، رومانی، روسیه، عربستان سعودی، سنگاپور، آفریقای جنوبی، اسپانیا، سوئد، سوئیس، تایلند، اکراین، امارات متحده عربی، انگلستان و ایالات متحده آمریکا.

1. Hausman-Taylor Model (HTM)
2. Arellano and Bond (1991), and Arellano and Bover (1995)
3. Verbeek

داده ای دیگری نیز که دربرگیرنده تنها سه کشور بنیان گذار اکو، یعنی ترکیه و ایران و پاکستان است، صورت پذیرفته است. آخرین ستون جدول ۳، نتایج این ارزیابی را ارائه می کند.

جدول ۳. نتایج برآوردها و تخمین های مدل تجربی ۹ در شکل ایستا و پویا

	۱ FEM (LSDV)	۲ Dynamic ABB	۳ FEM (LSDV)
GDP_{it}	0.274° (0.0431)	0.147° (0.0217)	-1.033^{**} (0.1991)
GDP_{jt}	0.796° (0.0394)	0.542° (0.0209)	2.653° (0.2035)
$DGDPP_{ijt}$	0.025° (0.0072)	0.005 (0.0081)	0.164^{**} (0.0812)
$DIST_{ij}$	-1.1° (0.0151)	-0.235° (0.0584)	-3.303° (0.5567)
$FRAS_{it}$	0.14° (0.0114)	0.31° (0.0056)	0.704° (0.3241)
POL_{jt}	0.37 (0.0348)	0.28 (0.0178)	0.617 (0.3259)
$FREE_{jt}$	0.163° (0.0578)	0.094° (0.0293)	1.089^{**} (0.4557)
HIS_{ij}	1.079° (0.0489)	5.359° (0.7035)	
$CONT_{ij}$	0.497° (0.0463)	0.412° (0.1169)	
ECO	2.589° (0.0675)	0.304 (0.3201)	0.206 (0.1757)
Exp lag		0.432° (0.0055)	
Constant	7.117° (0.5668)	1.628° (0.6131)	11.826° (4.782)
Number of obs	29967	27705	132
Ad R-squared	0.8103		0.8719
VIF (in OLS reg) ^۱	۱.۲۸		
F – test	1049.94°		69.57°
LM test	96678.33°		
Hausman test	1025.32°		
* معنی دار در سطح ادرصد ** معنی دار در سطح ۵درصد *** معنی دار در سطح ۱۰درصد			

منبع: برآوردهای تحقیق

۱. VIF درجه هم خطی بودن مدل را اندازه گیری می کند. وقتی این شاخص مقداری کمتر از ۱۰ داشته باشد، همانند مدل ما، به این معناست که مشکل هم خطی مدل ناچیز است.

نتایج ویژه از جدول ۳ را می‌توان بدین شرح خلاصه کرد: نخست، تمامی متغیرها، به جز ثبات سیاسی، POL که معنی‌دار نیست، علامت موردانتظار و معنی‌دار را دارند. در گذار از برآورد گر REM که نتایج آن ارائه نشده است، به FEM متغیر POL معنی‌داری خود را از دست می‌دهد. دلیل این امر را می‌توان هم‌خطی‌ای دانست که بین این متغیر و آثار ثابت موجود در مدل FEM برقرار شده است.

دوم، ضریب متغیر تولید ناخالص داخلی کشور صادرکننده (GDP_{it}) کوچک‌تر از همان ضریب برای کشور واردکننده (GDP_{jt}) به دست آمده است. در رگرسیون آخر که تنها مبادلات سه کشور ترکیه و ایران و پاکستان مبنا قرار گرفته‌اند، ضریب GDP_{it} منفی شده است. این بیانگر آن است که اقتصادهای بزرگ اکو، تمایل بیشتری برای صادرات به خارج از منطقه دارند. به عبارت دیگر، بازارهای مصرفی آن‌ها عمدتاً در خارج از اکو تعریف شده است. این نتیجه توسط ظرفیت‌های تجاری که در بخش بعد محاسبه شده‌اند، نیز تأیید می‌شود.

سوم، ضریب متغیر $DGDPP_{ijt}$ در هر دو مدل ایستا معنی‌دار و مثبت است. این نتیجه بیان می‌کند که تجارت بین کشورهای اکو، عمدتاً مبتنی بر نظریه ذخایر عوامل تولید هکشر-اولهین است؛ به نحوی که افزایش تفاوت در ذخایر مزبور (نشان داده شده در اختلاف درآمدهای سرانه بین دو کشور) منتهی به افزایش تجارت دوجانبه بین کشورها می‌شود.

در نهایت، مهم‌ترین نتیجه این قسمت، ارزیابی اثرگذاری اکو، به شرح مقابل خلاصه می‌شود: همان‌طور که از ستون نخست جدول ۳ پیداست، ضریب متغیر اکو برابر با ۲.۶ (مثبت و معنی‌دار) است. یادآور می‌شویم که برآوردها از مدل تجربی در دو ستون نخست جدول ۳، مبتنی بر پایه داده‌ای اصلی (پنجاه کشور) است. با توجه به وزن بالاتر اطلاعات در سطح مقطعی^۱ نسبت به اطلاعات در طی زمان^۲ و لگاریتمی‌بودن متغیر وابسته در این تحقیق، برآورد از ضریب اکو در ستون نخست بیان می‌کند که تشکیل اکو توانسته است ۲.۶ درصد تجارت بین کشورهای عضو را در مقایسه با کشورهای غیرعضو، طی محدوده زمانی ۱۹۹۲ تا ۲۰۰۹، افزایش دهد.

در عین حال، در ادامه نشان می‌دهیم که نتیجه اخیر، ناشی از خطایی محاسباتی و در نظر نگرفتن روند طبیعی رشد تجارت بین کشورهای اکوست. چنانچه روند طبیعی رشد تجارت بین کشورهای اکو بیشتر از همان روند رشد برای تجارت کشورهای اکو با غیراکو باشد، نتیجه رگرسیونی به خطا می‌رود و ضریب معناداری برای متغیر اکو به دست خواهد آمد. از این رو، لازم است که معنی‌داری متغیر اکو را در مدلی پویا

1. cross sectional

2. time

که روند طبیعی و تأخیری تجارت را نیز کنترل می کند، ارزیابی کنیم. چنانچه متغیر اکو در مدل اخیر مثبت و معنی دار باشد، مؤید این نکته خواهد بود که جدا از روند طبیعی رشد مبادلات تجاری بین کشورهای عضو اکو در مقابل کشورهای غیر عضو، این موافقت نامه توانسته است تبعیضی محسوس به نفع مبادلات کشورهای عضو در مقابل غیر عضو ایجاد کند.

نتایج مدل پویا که به روش گشتاورهای تعمیم یافته ABB برآورد شده است، در ستون دوم جدول ۳ گزارش شده است. همان طور که پیش تر آمد، برآورد گر ABB، برآورد گر بدون تورشی در مقابل درون زایی متغیر تأخیری تجارت در مدل دوم است. نتیجه جالب توجه اینکه ضریب متغیر اکو هر چند مثبت شده، حتی در سطح ۱۰ درصد نیز معنی دار نشده است. بنابراین، نمی توان به خودی خود اکو را تشکیلی موفق در توسعه همکاری های تجاری بین کشورهای عضو در مقابل کشورهای غیر عضو دانست. به عبارت دیگر، برآورد آثار معنی دار برای این موافقت نامه در برخی پژوهش ها، ناشی از خطای رگرسیونی به دلیل در نظر نگرفتن پویایی مبادلات تجاری بین کشورهای عضو است.

در عین حال، تلاش کرده تا نتیجه به دست آمده را از زاویه دیگری نیز بررسی کنیم. اگر اکو نتوانسته است تجارت بین کشورهای عضو نسبت به غیر عضو را افزایش بخشد، آیا توانسته است تجارت کشورهای عضو با یکدیگر را نسبت به سال های قبل از تشکیل اکو ارتقا دهد؟ برای بررسی این موضوع، پایه داده ای دومی را می سازیم که تنها اطلاعات تجاری کشورهای عضو اکو را پیش و پس از تشکیل اکو دربر می گیرد. سازمان اکو در سال ۱۹۸۵ تشکیل شده است؛ حال آنکه هفت کشور افغانستان، آذربایجان، قزاقستان، قرقیزستان، تاجیکستان، ترکمنستان و ازبکستان در سال ۱۹۹۲ به عضویت این سازمان در آمده اند. از آنجایی که هفت کشور مزبور در سال های قبل از عضویت، متعلق به بلوک شرق بوده اند، اصولاً اطلاعات و داده های تجاری آنها به صورت مستقل در بانک های داده ای بین المللی ثبت نشده است. از این رو، ناچاریم پایه داده ای مزبور را فقط بر مبنای اطلاعات تجاری کشورهای بنیان گذار اکو، یعنی ترکیه و ایران و پاکستان، شکل دهیم. با وجود این، این نکته حائز اهمیت است که سه کشور مزبور، بیش از ۸۰ درصد تعاملات تجاری کنونی اکو را به خود اختصاص داده اند. بنابراین کنار گذاشتن هفت کشور غیر بنیان گذار، ما را از عمومیت نتایج دور نمی سازد. نتایج برآورد مدل FEM بر مبنای پایه داده ای دوم در ستون سوم جدول ۳ گزارش شده است.^۱

همان طور که از نتیجه برآوردها پیداست، ضریب متغیر اکو مثبت، ولی مشابه ستون دوم بی معناست. برآورد اخیر نشان می دهد که اکو نتوانسته است سطح تجارت کشورهای مهم عضو را نسبت به دوره قبل از

۱. دو متغیر HIS و CONT، به دلیل یکنواخت شدن داده ها برای این سه کشور، موضوعیت خود را در برآورد جدید از دست داده و برداشته شده است.

تشکیل بهبود بخشد. از این رو، نه تنها این سازمان تحولی در تجارت کشورهای عضو نسبت به غیر عضو ایجاد نکرده است (نتایج از ستون دوم)، بلکه حتی شکست ساختاری را در تجارت درون گروهی کشورهای عضو موجب نشده است.

چنانچه از گذشته اکو عبور کنیم، پرسش حائز اهمیت بعدی این است که آیا اصولاً مجموعه اکو از ظرفیت‌هایی برای تجارت درون گروهی برخوردار است؟ ظرفیت‌های اکو برای توسعه همکاری‌های تجاری بین کشورهای عضو در صنایع غیرنفتی به چه میزان است؟ بدین منظور، مدل ایستای برآورد شده بر مبنای اطلاعات پنجاه کشور موجود در پایه داده‌ای نخست مبنای ارزیابی قرار می‌گیرد. ایستایی مدل و برآورد آن بر مبنای اطلاعات عمده‌ترین شرکای تجاری کشورهای اکو، به ما اجازه می‌دهد که به دور از سوابق تجاری گذشته و با پیروی از الگوی تجارت اکو با سایر کشورهای دنیا، ظرفیت تجارت درون گروهی کشورهای عضو با یکدیگر را برآورد کنیم. از این رو، با قراردادن اطلاعات کشورهای عضو اکو در مدل برآورد شده ستون نخست جدول ۳، ظرفیت‌های تجاری کشورهای اکو را بر مبنای ارزش‌های مورد انتظار از متغیر وابسته مدل به دست می‌آوریم. در این حالت، پسماندهای محاسبه شده مدل^۱ معرف ظرفیت‌های استفاده نشده تجارتی کشورهای عضو خواهند بود. نتایج در جدول ۴ ارائه شده است.

نکته جالب توجه آن است که در اکثر مواقع، به‌ویژه برای کشورهای کوچک‌تر مجموعه، تجارت دوجانبه اعضا (عدد پایینی) از ظرفیت‌های صادراتی برآورد شده آنان (عدد بالایی) بیشتر است. چنین حالتی را می‌توانیم تجارت متورم نسبت به میانگین^۲ بنامیم. این در حالی است که صادرات کشورهای ترکیه، ایران، پاکستان و قرقیزستان به مجموعه کشورهای اکو از ظرفیت‌هایی فراتر از سطح کنونی خود برخوردار است. ظرفیت‌های صادراتی دوجانبه بین کشورهای بزرگ‌تر، ایران و ترکیه و پاکستان، در تمامی عرصه‌ها بیشتر از تجارت کنونی بین آنهاست.^۳ به‌طور عمومی، نتایج این قسمت نشان می‌دهد که ظرفیت‌های تجاری کشورهای کوچک‌تر اکو با مجموعه اشباع شده است. حال آنکه کشورهای بزرگ‌تر ظرفیت‌های صادراتی استفاده نشده دارند. توضیح اقتصادی این نتیجه را می‌توان در هزینه‌های ثابت^۴ و هزینه‌های برگشت‌ناپذیر^۵ مترتب بر صادرات بین‌المللی جست‌وجو کرد.

1. residuals

2. inflated-trade

۳. این موارد در جدول، توسط خانه با محیط پررنگ تر مشخص شده است.

4. fixed costs

5. sunk costs

جدول ۴. ظرفیت های صادرات مدل اثرات ثابت (هزار دلار)

مجموع	ازبکستان	توکمستان	تورکیه	تاجیکستان	پاکستان	قرقیزستان	قزاقستان	ایران	آذربایجان	افغانستان	وارد کننده / صادر کننده
۴۲۸۶۸	۲۰۹۰	۷۱۸	۸۴۷۵	۴۸۴	۱۳۷۸۸	۲۲۴	۲۴۲۸	۱۳۹۳۷	۷۱۴	ن	افغانستان
۳۱۹۹۹۱	۱۵۱۷	۱۰۸۳۱	۱۷۸۸۷	۶۳۱۳	۲۶۴۳۱۷	۳۰	۳۳۹	۱۸۲۰۳	۵۴	ن	افغانستان
۱۱۴۸۹۹	۲۱۹۷	۱۹۲۱	۵۱۴۵۷	۲۸۳	۳۱۲۲	۴۱۵	۷۵۲۹	۴۷۸۱۹	ن	۱۵۶	آذربایجان
۵۵۹۰۸۰	۷۴۱۷	۲۱۰۰۲	۱۲۱۸۴۵	۳۳۷۰۸	۲۵	۳۵۸۵	۲۷۶۵۰۲	۸۴۶۶۲	ن	۳۳۴	آذربایجان
۳۸۳۳۵۴	۵۳۳۰	۸۱۴۷۹	۲۷۱۴۵۰۹	۱۱۸۸	۱۵۰۱۳۶۳	۹۷۹	۱۳۳۸۱۳	ن	۳۵۶۰۶۵	۲۲۶۳۵	ایران
۳۵۴۱۰۷۹	۶۸۸۶	۱۴۹۷۰۸	۲۵۱۸۷۶۶	۱۷۵۸۱۱	۱۰۴۳۶۸	۸۳۹۶	۵۵۴۵۵	ن	۹۱۲۸۴	۱۷۴۲۵۵	ایران
۱۱۵۲۹۹۲	۲۵۲۵۱۴	۴۹۸۷۶	۳۵۱۲۸۵	۱۶۰۰	۳۶۰۱۱۱	۹۴۷۸۶	ن	۱۹۲۲۸۳	۸۰۷۵۲	۵۷۱۲	قزاقستان
۴۲۱۵۹۶۹	۷۹۵۴۶	۲۱۷۵۹۶	۸۷۸۳۱۹	۲۳۳۸۱۵	۲۵۳۱۷	۳۵۳۶۰۵	ن	۹۵۱۷۹۵	۱۹۹۳۴۰	۵۵۷۷۱۶	قزاقستان
۱۱۲۰۵۸	۱۸۵۹۹	۱۳۲۴	۱۲۳۶۹	۱۷۷۸	۵۷۸۰	ن	۵۹۶۸۷	۸۹۴۹	۲۸۳۸	۳۳۴	قرقیزستان
۴۹۳۳۱۸	۲۰۴۱۷۷	۴۲۸۸	۴۴۸۵۳	۲۲۹۶۳	۲۲	ن	۱۵۶۲۸۱	۱۱۹۵۹	۳۶۴۰	۴۵۹۳۶	قرقیزستان
۳۷۹۶۷۲۷	۷۷۱۵۱	۳۹۹۱۱	۹۴۹۷۰۵	۲۱۶۲۴	ن	۱۸۹۵۷	۳۲۷۸۱۵	۱۳۴۳۵۴۱	۲۸۷۷۶	۶۶۲۵۰	پاکستان
۱۸۹۶۹۶۴	۲۵۴۶	۲۳۰	۴۷۰۸۷۸	۲۷۴	ن	۶۰۶۱	۱۰۶۰۶	۴۲۱۶۴۴	۸۴۶۴	۹۸۰۵۵۶	پاکستان
۳۰۸۹۹۴	۹۵۶۶۴	۷۶۲۰	۴۶۷۵۹	ن	۳۷۸۰۵	۱۰۶۰۶	۲۲۷۵۲	۴۱۲۰۸	۱۱۸۵۶	۴۴۲۴	تاجیکستان
ن	ن	ن	۱۶۷۲۷	ن	۱۱۳۶۴	۲۵۲۴	۱۷۹۰۷	ن	۵۰۰	۳۶۴۵۰	تاجیکستان
۱۳۳۹۶۷۱۹	۲۱۵۰۹۷	۱۲۶۲۳۳	ن	۲۹۳۱۴	۱۱۳۲۷۸۵	۴۷۵۶۴	۸۵۹۶۷	۹۵۸۵۷۰۶	۱۳۵۲۰۳۵	۴۸۵۶۸	تورکیه
۶۰۲۹۹۰۲	۳۳۴۹۰	۶۵۶۵۹۰	ن	۱۷۶۲۱۶	۱۴۴۰۰۸	۱۹۱۱۹۸	۸۶۱۴۹۵	۱۸۷۵۴۷۹	۱۶۵۲۲۴۴	۱۳۶۶۸۲	تورکیه
۱۹۶۱۶۹	۱۹۱۲۰	ن	۳۵۱۴۶	۱۳۳۰	۹۹۳۳	۱۴۱۸	۳۳۹۷۵	۸۰۵۰	۱۴۰۵۲	۱۱۴۵	تورکیه
ن	ن	ن	۱۶۳۳۱۳	ن	۲۵۱۹۰	۲۲۳۳	۹۸۱۸	ن	۲۰۴۶۰	۸۸۵۴	تورکیه
۷۱۷۱۶	ن	۳۵۷۰	۱۱۱۸۳	۳۱۱۸	۴۷۸۵	۳۷۱۹	۳۲۱۲۲	۹۵۹۵	۳۰۰۱	۶۲۳	ازبکستان
ن	ن	ن	۵۴۸۰۱۵	ن	۲۰۰۳۵	۵۰۵۳۱	۲۸۹۰۳۱	ن	۳۲۱۶۷	۱۴۹۶۹۲	ازبکستان

توضیح: در هر ستاره از جدول، عدد بالایی بیانگر ظرفیت صادرات کشور صادر کننده و عدد وارد کننده و کشور پابندی مربوط به میزان واقعی تجارت بین دو کشور (در سال ۲۰۰۸ یا ۲۰۰۹) است. اعدادی که پررنگ شده اند، مربوط به مواردی است که پتانسیل ها بیشتر از میزان کنونی تجارت بوده است

منبع: برآوردهای تحقیق

سرشکن سازی این هزینه‌ها نیازمند مقیاس مناسبی در تولید و صادرات است. از آنجایی که کشورهای کوچک‌تر مجموعه معمولاً از چنین مقیاسی برخوردار نیستند، به جای صادرات به کشورهای دورتر و در نتیجه، متحمل شدن هزینه‌های ثابت بالاتر، تلاش خواهند کرد تا تولیدات خود را در بازارهای محلی/منطقه‌ای به فروش رسانند. این در حالی است که برخورداری کشورهای بزرگ‌تر از مقیاس‌های بیشتر در تولید و صادرات، به آن‌ها اجازه می‌دهد تا صادرات خود را به صورت فرامنطقه‌ای و به سمت بازارهای بزرگ‌تر سوق دهند. در این حالت، توسعه بازارها به سمت کشورهای کوچک‌تر (منطقه) گران‌تر خواهد بود.

به طور خاص، نتایج ما نشان می‌دهد که ظرفیت صادراتی ایران در صنایع غیرنفتی به منطقه، تنها حدود ۱۰ درصد فراتر از سطح کنونی خود است: ۳۸ میلیارد دلار در مقابل ۳۵ میلیارد دلار کنونی. عمده ۳۰۰ میلیون دلار ظرفیت استفاده نشده صادراتی نیز متعلق به بازار ترکیه و پاکستان است. این دو کشور به ترتیب ۷۱ و ۱۱ درصد از ظرفیت‌های صادراتی ایران را به خود اختصاص داده‌اند. درعین حال، بیشترین اختلاف بین ظرفیت‌های صادراتی و سطح کنونی صادرات به منطقه، متعلق به کشور ترکیه است: ۱۳ میلیارد دلار ظرفیت در مقابل ۶ میلیارد دلار سطح کنونی صادرات.

۶. نتیجه‌گیری

در سال ۱۹۸۵، سازمان همکاری‌های اقتصادی (اکو) را سه کشور ایران و پاکستان و ترکیه تشکیل دادند و در سال ۱۹۹۲، به ده عضو افزایش یافت. با وجود تلاش‌های صورت گرفته شده، همچون قرارداد اکوتا، تجارت درون گروهی کشورهای اکو در سطح ناچیزی باقی مانده است.

در نبود مطالعات مشابه، نخستین ارزش افزوده تحقیق حاضر عبارت است از ارزیابی تأثیرات موافقت‌نامه اکو بر حجم تجارت درون گروهی کشورهای عضو با استفاده از مدل جاذبه تجارت و مبتنی بر پایه گسترده‌ای از داده‌های پانل، یعنی حدود ۳۰۰۰۰ مشاهده. همچنین، در این تحقیق از برآورد گره‌های FEM و ABB استفاده شده است که بنابر آزمون‌ها از سازگاری مناسبی با داده‌های مدل برخوردارند. نتایج نشان می‌دهد که نه تنها اکو نتوانسته است تجارت بین کشورهای عضو را در مقابل کشورهای غیرعضو ارتقا دهد، بلکه در توسعه همکاری بین کشورهای عضو در مقایسه با سال‌های قبل از تشکیل اکو نیز ناموفق بوده است. با مقایسه نتایج از مدل پویای ABB و مدل ایستای FEM، نشان دادیم که معنادار بودن ضریب اکو در برخی از مطالعات پیشین، ناشی از در نظر نگرفتن رشد طبیعی تجارت بین کشورهای عضو در مقابل کشورهای غیرعضو و درواقع، مستقل از تشکیل اکوست.

به‌علاوه، در این تحقیق، ظرفیت‌های صادراتی کشورهای اکو به یکدیگر نیز به‌طور دوجانبه، برآورد شده است. نتایج نشان می‌دهد که به‌رغم وجود ظرفیت‌های مثبت صادراتی برای کشورهای بزرگ‌تر اکو، یعنی ترکیه و پاکستان و ایران، کشورهای کوچک‌تر مجموعه از ظرفیت‌های صادراتی اشباع‌شده برخوردارند. درواقع، وجود هزینه‌های ثابت مترتب بر حضور در بازارهای دورتر، کشورهای با مقیاس تولیدی/صادراتی پایین‌تر گروه را محدود به بازارهای محلی/منطقه‌ای کرده است. دراین‌میان، ظرفیت صادراتی ایران در صنایع غیرنفتی به مجموعه اکو (معادل ۳۸ میلیارد دلار) تنها حدود ۱۰ درصد فراتر از سطح کنونی آن (۳۰۵ میلیارد دلار) است. ترکیه (۷۱ درصد) و پاکستان (۱۱ درصد) عمده‌ترین بازارهای بالقوه جذب صادرات ایران محسوب می‌شوند. ترکیه تنها کشوری است که از ظرفیت صادراتی گسترده (حدود ۱۳۰۳ میلیارد دلار) در مقابل سطح کنونی صادرات خود به اکو (حدود ۶ میلیارد دلار) برخوردار است. ۹۰۵ میلیارد دلار از ظرفیت صادراتی ترکیه تنها متعلق به بازار ایران است؛ یعنی حدود ۷۲ درصد از ظرفیت صادراتی آن کشور. در جایگاه دوم، پاکستان توان جذب ۱۰۱ میلیارد دلار (حدود ۸ درصد) از ظرفیت‌های صادراتی ترکیه را داراست.

اکو را می‌توان مهم‌ترین قرارداد همکاری‌های اقتصادی چندجانبه ایران تلقی کرد. گسترش سطح مبادلات و همکاری‌های تجاری اقتصادی ایران با کشورهای منطقه (اکو) می‌تواند به افزایش تدریجی رقابت در داخل کشور و آماده‌سازی صنایع ایران برای پیوستن آتی به تجارت آزاد در سطحی جهانی کمک کند. درعین‌حال، نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که نباید به اکو به‌عنوان مجموعه‌ای همگن نگریست. همان‌طور که اطلاعات و آمار ارائه‌شده در بخش ۲ تحقیق حاضر مطرح می‌کند، تفاوت بسیاری در سطح رفاه اقتصادی (درآمد سرانه)، صنعتی‌بودن اقتصاد و درجه اکمال تجارتی بین کشورهای عضو اکو وجود دارد. دراین‌میان، نتایج برآوردها از ظرفیت‌های تجاری نشان می‌دهد که مناسب‌ترین شرکای بالقوه ایران در مجموعه اکو، کشورهای ترکیه و پاکستان‌اند؛ به‌نحوی که این کشورها، به‌تنهایی ۸۲ درصد از ظرفیت‌های صادراتی ما را به خود اختصاص داده‌اند. باوجوداین، ظرفیت صادراتی ترکیه به ایران بیش از ۳۰۵ برابر ظرفیت صادراتی ایران به ترکیه است. ازاین‌رو، توسعه بی‌محابای تجارت با اکو، به‌ویژه با ترکیه، می‌تواند منجر به کسری تراز تجاری بزرگی برای ایران شود. از این نظر، لازم است که حمایت‌های تولیدی دولت از صنایع داخلی در چارچوب مکانیزم بازار از طریق توسعه دانش و بهره‌وری و اطلاعات، زمینه تغییرات مناسب در ظرفیت‌های صادراتی کشور را پیشاپیش مهیا سازد.

منابع و مآخذ

- آذربایجانی، کریم و حسین کریمی هسینجه، ۱۳۸۲، جهانی شدن، یکپارچگی اقتصادی و مناسب‌ترین ترتیبات تجاری منطقه‌ای برای اقتصاد ایران (فرصت‌ها و چالش‌ها)، مرکز فناوری اطلاعات دانشگاه اصفهان.
- حائریان اردکانی، محمود، ۱۳۸۶، «ارزیابی گسترش اتحادیه تجاری (اکو)»، فصل‌نامه پژوهش‌های اقتصادی، ش ۱، س ۸، بهار ۱۳۸۷، ص ۱۷۹ تا ۲۰۲.
- حسینی، میر عبدالله و لطف‌علی عاقلی کهنه‌شهری، ۱۳۸۸، «برآورد کشش‌های قیمتی و درآمدی تجارت متقابل ایران و اعضای اکو با استفاده از داده‌های تابلویی»، پژوهش‌نامه اقتصادی، ۹ (۲)، ص ۲۴۷ تا ۲۶۶.
- جلایی، سیدعبدالمجید و سعید سلیمانی، ۱۳۸۶، «یکپارچگی تجاری ایران با کشورهای عضو اکو: کاربرد یک مدل جاذبه»، فصل‌نامه پژوهش‌های اقتصادی، ش ۴، س ۶، زمستان ۱۳۸۵.
- صارمی، محمود و محمود بهائی، ۱۳۸۰، «ارزیابی کارآیی سازمان همکاری‌های اقتصادی (اکو) (۱۹۹۷-۱۹۹۲)»، دانش مدیریت، ش ۵۲، س ۱۴، ص ۱۴۸ تا ۱۷۷.
- Achakzai J., 2010, "Unilateral Liberalization versus Regional Integration: The Case of ECO Member Countries", *The Lahore Journal of Economics*, 15 (1): 27-44.
- Anderson J.E., van Wincoop E., 2003, "Gravity with gravitas: A solution to the border puzzle", *American Economic Review*, 91: 170-192.
- Anderson J.E., van Wincoop E., 2004, "Trade Costs", *Journal of Economic Literature*, 42(3): 691-751.
- Arellano, M., Bond, S., 1991, "Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations", *Review of Economic Studies*, 58: 277-294.
- Arellano, M. and Bover, O., 1995, "Another Look at the Instrumental Variable Estimation of Error-Components Models", *Journal of Econometrics*, 68: 29-51.
- Begstrand J.H., 1989, "The generalized gravity equation, monopolistic competition and the factor proportions theory in international trade", *Review of Economics and Statistics*, 71: 143-153.
- Evenett S.J., Keller W., 2002, "On Theories explaining the success of the gravity model", *The Journal of Political Economy*, 110: 281-316.
- Helpman E., Krugman P.R., 1985, *Market Structure and Foreign Trade: Increasing Returns, Imperfect Competition and the International Economy*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Herzig, E., 2004, *Regionalism, Iran and Central Asia*, *International Affairs*, pp. 503-17.
- Magee C.S.P., 2008, "New measures of trade creation and trade diversion", *Journal of International Economics*, 75: 349-362.
- Markusen J., Wigle R.M., 1990, "Explaining the Volume of North-South Trade", *Economic Journal*, 100 (403): 1206-15.

Péridy N., 2005, *The New Trade Policy between the USA and MENA Countries: A Quantitative Assessment*, International Trade and Finance Association, 14th Conference, San Antonio, USA, 19-22 May.

Shelburne R.C., 2002, "Bilateral Intra-Industry Trade in a Multi-Country Helpman-Krugman Model", *International Economic Journal*: 16 (4): 53-73.

Tahir P., 2004, "Prospects of Economic Integration among the ECO Countries", *The Pakistan Development Review*, 43 (2): 913-923.

Tinbergen J., 1962, *Shaping the world economy: suggestions for an international economic policy*, New York, The Twentieth Century Fund.

Toosi M., Moghaddasi R., Yazdani S., Ahmadian M., 2009, "Regionalism and Its Effects on Iranian Agricultural Exports: The Case of Economic Cooperation Organization", *American Journal of Applied Sciences*, 6 (7): 1380-1384.

Verbeek M., 2004, *A Guide to Modern Econometrics*, 2nd Edition, John Wiley & Sons, Ltd.

Wooldridge J. M., 2010, *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*, The MIT Press, Second edition, Ch. 10.